

افغانستان

الگوی دموکراسی امریکائی

از تحمیل تروریسم تا صدور دموکراسی



نگارش: و. آبیژ

افغانستان

الگوی دموکراسی امریکائی

از تحمیل تروریسم تا صدور دموکراسی

نگارش : و . آبیژ



نام کتاب : افغانستان الگوی دموکراسی امریکائی
(از تحمل تروریسم تا صدور دموکراسی)
نگارش : و. آبیژ
کامپیوتر و دیزاین : روزا
چاپ : ۱۳۸۴
ناشر : اداره دارالنشر افغانستان

«حق چاپ محفوظ مخصوص ناشر است.»

فهرست

۶	پیشگفتار
۱۵	نقش امریکا در تجاوز شوروی به افغانستان
۲۴	افغانستان معبر عبور پایپ لاین نفت و گاز و راه ترانزیت کالا .
۲۹	امریکا سازنده ی طالبان و بن لادن
۳۳	انتخاب مرگ و نابودی یا پذیرش تجاوز
۳۷	اهداف اقتصادی و سیاسی امریکا در منطقه
۴۶	انتقال بحران مزمن اقتصادی امریکا به بیرون
۵۸	توجیه گران تجاوز
۶۶	کمک یا غارت و چپاول ؟
۸۴	همسوئی اصولی و تقابل جناحی
۹۱	بازسازی ویرانگرانه
۱۰۹	بهره گیری از مواد مخدر
۱۱۱	کشت جایگزین تریاک
۱۲۸	از تجاوز خونین تا نمایش مسخره
۱۳۶	جلسه ی بن و نیرنگ های سیاسی - دپلماتیک
۱۴۳	ترکیب و عملکرد حکومت موقت

فهرست

- ۱۴۷ لویه جرگه ی اضطراری و حکومت انتقالی
- ۱۵۱ لویه جرگه ی قانون اساسی و قانون اساسی آن
- ۱۷۳ انتخابات
- ۱۹۰ وضعیت نیروهای سیاسی - اجتماعی
- ۲۰۵ چه میتوان کرد ؟

این اثر را به شهدای راه آزادی و

ب. مردم هر لح شهید کشور

تقدیم میکنم

پیشگفتار

افغانستان کشور است فقیر و عقبمانده ، ولی با این حال طی بیش از دو دهه یکی از خبرسازترین کشورهای جهان بوده و افراطی ترین وقایع در آن رخ داده است . باری گروهی آنرا نمونه ی اعمار سوسیالیسم در منطقه خواندند و به خونش کشیدند ، زمانی دسته ای خویشان را مجاهد فی سبیل اله قلمداد کرده و چون بلایی بر سر مردمش ریختند و قتل و غارت شان نمودند . و لحظه ای هم دازه ای با ادعای خلافت و امارت و تحقق اسلام ناب دمار از روزگار مردمش درآوردند . سرانجام ، این مجموعه ، آنرا به تلی از خاک و گورستانی از شهدا بدل کرده اند . و حال هم با آنکه در اشتغال کامل ایالات متحد امریکا و قوای ناتو قرار دارد ، میگویند انبار مواد مخدر جهان است ، در عین اینکه آنرا الگوی دموکراسی امریکائی در منطقه میخوانند ؟! در عقب کلیه ی این افراط و تفریطها ، ویرانیها و کشتار درین کشور کوچک ، تصادم تضادها و منافع بزرگترین قدرتهای جهان و منطقه و دست درازیهای مستقیم شانرا میتوان دید . در حالیکه وارونه سازی وقایع توسط مجریان

جفاکار آن وتبلیغات گسترده ی دستگاههاورسانه های تبلیغاتی شان ، افکار را به گمراهی کشانده سیاه راسفیدو سفید راسیاه مینمایانند .

علیرغم این اغواگریها درتحلیل وفهم رازاین وقایع پرسشها و مسایل زیادی درجامعه ی ما مطرح است که هرکسی مطابق خاستگاه وپایگاه اجتماعی اش به آن پاسخ میدهد . پاسخ دهی به این مسایل است که جایگاه ووضیعت پاسخ دهنده را در جامعه مشخص میسازد . من هم برآتم تا مسایلی را که از نظرمن عمده و اساسی است مشخص ساخته وبه حیث یک فرد شهروندافغان به هر یک پاسخ درخورتوان خودم رابدهم . درین نوشته دوویژگی راتحمیل میکنم . ویژگی اول اینست که درنهایت میکوشم مسایل مطروحه را ساده وعامه فهم مطرح کنم . ویژگی دوم اینست که باکاوش افکارو آوردن نقل قولهای ازکتابها ، مطبوعات وشخصیتها ی باتفکرات ودیدگاه های مختلف ، اعم ازروشنفکر، تاکسی وان، دوکاندار ، کارمنددولت و... تکیه میکنم تا قضایا را از زبان مدارک واسناد وطرزدید های مختلف(چپ وراست) توضیح کرده باشم . انتظارمن ازخواننده ی محترم اینست که مسایل مطروحه رابدون حب وبنقص تا اخیردنبال کندونتیجه ی خود را ازفکتهها ، واقعیات واستدلالات درست بگیرد ، ازین طریق است که میتوان باوجدان پاک علمی به دریافت حقایق دست یافت . واین برخورداریت دموکراتیک .

ظلمت شب میکند بیداد در پهنای شهر
صبح میخوانی تو اش باقصه و افسانه ای

مسایل عمده‌ی که هم اکنون در جامعه‌ی ما مطرح است ،
حضور نیروهای خارجی زیر نامهای نیروهای ائتلاف ضدتروریسم
برهبری امریکا (بیست هزار نفر نیروی مسلح) و نیروهای کمک
رسان بین المللی یا ISAF برهبری ناتو (۱۲ - ۱۵ هزار نیروی
مسلح) ، عوامل این حضور و نتایج حاصله از آن است. در رابطه به
حضور این نیروها در کشور ما و اینکه امپریالیسم در افغانستان چی
کرده ؟ و آنرا به کجا میبرد ؟ آیا افغانستان الگوی دموکراسی برای

منطقه خواهد شد؟ ویا از آن مستعمره و پایگاهی برای اهداف منطقه ای شان میسازند؟ و آیا...؟؟ عمدتاً سه نظر را میتوان در جامعه مشخص ساخت :

۱- عده ای حضور این نیروها و کلا حضور امپریالیسم را در افغانستان شانس طلایی ملت ما میدانند و به آنها به مثابه "مبارزین ضد تروریسم و نیروهای نجاتبخش ملت ما" از ستم طالبان مینگردند و گاهی هم از آن فراتر رفته رسالت مبارزه با فئودالیسم و گشودن راه دموکراسی و تمدن را بردوش نیروهای خارجی، بویژه جنرالان و سربازان امریکائی میگذارند و لذا نتیجه میگیرند که هرگونه تقابل با این نیروها، حتی در لفظ و نوشته تقابل به خواست مردم و در نهایت تقابل به منافع ملک و ملت است و تقابل کننده را نیز یاغی و باغی خوانده و در صف تروریستهای مثل بن لادن و گلبدین قرار میدهند.

۲- گروهی دیگر میگویند حضور نیروهای خارجی به عنوان "خلاص گر" در جامعه ای ما ضروری است، درغیر آن گروههای شقاوت پیشه ای جهادی - طالب باز مثل سالهای قبل برسره و برسره مردم خواهند ریخت و دوباره جامعه را به گرداب جنگ و مصیبت خواهند انداخت. این نظر انتظار بیشتری از خارجی ها ندارد، عده ای زیادی از مردم عوام نیز طرفدار همین نظر اند.

۳- برخی هم بدین باور اند که نیروهای خارجی، وکلا امپریالیسم، درکشور ما جهت تحقق اهداف خودشان و درتبانی با فنودالیسم و جنگسالاران آمده اند و تمام آنچه طی بیش از دودهه درکشور ما گذشته است محصول و نتیجه ی تصادم تضاد های ذات البینی و درجهت تامین منافع جناح بندی های مختلف امپریالیستی - فنودالی است و شرایط غم انگیز موجود نیز حاصل پروژه های پلان شده ایست که تاحال اعمال شده و هرگز هدف آن تامین صلح و ثبات و دموکراسی برای مردم نبوده است. این نظر حضور بیگانگان مسلح درکشور خود را تجاوز و اشغال میدانند و به نوعی مبارزه با آن فتوا میدهد.

طرفداران نظر اول استدلال میکنند که جامعه ی ما بیشترین ضربت را از فنودالیسم خورده است و درهرجای تاریخ ما که نظر افکنی به نقش استبدادی، اختناق آفرین و سرکوبگر فنودالیسم برمیخوری، مبارزاتی هم که تاحال علیه فنودالیسم صورت گرفته کارآ نبوده و این سیستم منحط کماکان برجامعه حاکم است و مسلحانه ظلم و ستم میکند. هیچ نیروئی هم درجامعه ی افغانستان توان مبارزه و رویارویی با آن را ندارد. لذا هم اکنون که ضربت بخشهایی از فنودالیسم به جاهای حساس امریکا وارد آمده بعد از ۱۱ سپتامبر ۲۰۰۱ امریکا درتقابل با فنودالیسم قرار گرفته و مصمم است آنرا ضربت بزند. این پروسه در افغانستان از سقوط

دادن طالبان آغاز یافت و کماکان ادامه دارد. این نظر معتقد است که تصادم امریکا با فنودالیسم در افغانستان یک امر جدی و واقعی است. حکام امریکا مصمم اند تا به افغانستان دموکراسی بیاورند و فنودالیسم را ریشه کن کنند. چنانکه شرایطی راکه هم اکنون در افغانستان آورده اند بی سابقه است. دولویه جرکه دایر شد، به صد ها نشریه منتشر میشود، ده ها حزب و سازمان اجازه ی فعالیت یافته. وقانون اساسی و قوانین دیگری پاس شده اند. اینک درآستانه انتخابات آزاد رئیس جمهوری و بعد پارلمانی هستیم، مکاتب باز شده، دختران اجازه ی درس خواندن و زنان اجازه ی بیرون شدن از خانه را یافتند و ...

این فرصت غنیمت است و باید تمام برنامه های "چپروانه" و برخوردهای "چپروانه" را تعدیل و اصلاح کرد و متناسب با شرایط باید با برنامه ی دموکراتیک قابل پذیرش به حاکمیت و تشکل دموکراتیک قانونی و علنی بمیدان آمد و زدن فنودالیسم را همراه جریان حاکم تسریع کرد. تنور یسن های این تفکر در فورمول بندی شان دشمن عمده را اخوان و تضاد عمده را با فنودالیسم میدانند که هم اکنون به قول آنها در تقابل و درگیری آشتی ناپذیر با امپریالیسم قرار دارد. و لذا رهنمود این نظر چنین است که: برای حل تضاد عمده و زدن دشمن عمده (فنودالیسم و اخوان) باید درهمسوئی و همراهی با امریکا عمل کرد و آنرا یاری رساند. و هرگز نباید بهانه ی

بدست داد که به اساس آن نیروهای خارجی از افغانستان خارج شوند .

استنادگاه نظردومی درپذیرش نیروهای خارجی به افغانستان - علیرغم اینکه آنرا تجاوز میدانند - غارت ، ویرانگری ، کشتار ، سرکوبگری وستمگری و... نیروهای جهادی - ملیشی وطالب است که طی دو دوره حکومت شان همه چیز را به تاراج بردند ، کشور را در مرز تجزیه ونابودی کشاندند ، برنوامیس ملی و نوامیس شخصی مردم دست انداختند ، کلیه حقوق انسانی رازیرپا گذاشتند ودریک کلام کارد را از استخوان هم گذشتاندند . این نظر معتقد است که با بیرون رفتن نیروهای خارجی ونبود یک بدیل نیرومند ملی ، درندگان جهادی - ملیش وطالب دوباره به میدان میآیند وبدتراز گذشته میشود . ملت ما دیگر تحمل چنان رنجهایی را ندارد و لذاوضع موجود را به مصداق انتخاب " بد از بدتر " میپذیرد .

ولی جمعی از طرفداران این نظر ، حتی دربین مردم عوام ، میگویند که : همینهارا (منظور جهادی ها ، ملیش ها و طالبان است) کی ساخت ؟ و خود پاسخ میدهند که خودشان ساختند ، همین امریکائیها و متحدینشان تنظیم های جهادی را ساختند وآنهارا آدمکش و خرابکار تربیه کردند ، همین امریکائی ها بن لادن را به افغانستان آوردند وبرایش پایگاه ساختند ، همین امریکائیها و متحدینشان طالبان را سازماندهی و مسلح کردند . حالاهم جلو

همگی شان در دست امریکائی ها ست و آنها را همچنان مسلح نگهداشته اند که مردم از آنها همیشه در ترس باشند و از امریکائیها بخواهند که همینجادر افغانستان بمانند . اگر جهادی ، طالب و ملیش را بزند ، باز خودش به چه دلیل می تواند درینجا بماند . مردم افغانستان را می شناسد که یک روزنه یک روز دیگر امریکائیها را مثل روسهابیرون میکنند . به این دلیل است که بودن جهادی ، ملیش و طالب مسلح به نفع امریکا است . چون با وجود آنها است که میتواند به بهانه ی مبارزه ی ضد تروریسم درینجا حضور نظامی داشته باشد و به اهداف منطقه ای خود برسد . این مردم افغانستان است که بعد ازین همه قربانی دادن برای آزادی اش باز هم باید رنج جنگسالار و فشار نیروهای خارجی را تحمل کند و گرنه کی نمیفهمد که " یک روس را کشیدیم حال چهل روس آمد " .

فشرده ی این نظر چنین است که علیرغم آنکه حضور اجنبی را درکشورش تجاوز میداند و خارجی ها بویژه امریکائیها را ولینعمت وسازنده ی جهادی - طالب می شناسد . باز هم از ناتوانی و نداشتن باور به ظرفیت مبارزاتی و نبود یک بدیل ملی به شرایط موجود تن میدهد و حل مسله ی جنگسالار را - آنها هم توسط نیروهای خارجی - در دستور روز قرار میدهد .

تا آنجا که خواننده ی عزیز توجه دارد دو نظر فوق به نحوی با وقایع موجود سروکار دارد ، ولی لحظه نگری میکند . این دو خط که

هر کدام مقداری واقعیت را در خود نهفته دارد به تحلیل گذشته و آینده کمتر میپردازد و لذا بر منافع آنی تکیه میکند . و اما برای اقامه ی دلیل در اثبات نظرسوم که قدری جنجالی هم هست و در شرایط کنونی خلاف جریان آب میخواهد حرکت کند ، باید ابتدا قدری واپس نگری کنیم و درین واپس نگری موقعیت های مختلفی را که کشور ما داشته است و به همان دلیل مورد تجاوزات قدرتهای مختلف قرار گرفته است ، ولو خیلی کوتاه به اشاره بگیریم ناگفته پیداست که شرح هریک ازین تجاوزات و مقاومت مردم افغانستان در برابر آنها تاریخ قطوری میشود و مادرینجا سر گفتن چنین قصه ی درازی را نداریم شما خواننده ی عزیز از یک مورد آن که تجاوز شوروی و مقاومت مردم ماعلیه آنست و نتایج آن تجربه ی مستقیم داریم و میتواند برای تان نمونه ی باشد از سرنوشت تجاوز به این کشور و چگونگی برخورد مردم مانسبت به آن . با اینحال باید به بینیم غربی ها ، بویژه امریکائی ها چرا بدینجا کشیده شده اند ؟ و واقعا چه میخواهند ؟

همه میدانیم که افغانستان محل تلاقی فرهنگهای باختر و خاور جهان ، گذرگاه جاده ی ابریشم ، دروازه ی هند ، منطقه ی حایل بین قدرتهای استعمارگر جنوب و شمال بوده و هم اکنون معبر عبور از جنوب به شمال و دستیابی به مراکز نفت و گاز آسیای مرکزی و بحیره ی کسپین و راه رسیدن به بازار های کشور های باز مانده

از شوروی سابق است . درست همین ویژگی ها به علاوه ی داشته های فرهنگی ، سیاسی و اقتصادی خودش است که پیوسته افغانستان را در معرض هجوم ، تاخت و تازو غارت و خونریزی توسط نیروهای تجاوز گر و غارتگر از سمت های مختلف قرار داده است . که اینبار امریکا و متحدینش آنرا به آزمون گرفته اند .

حال به بینیم نقش امریکا به عنوان قدرت حاکم موجود در افغانستان چه بوده و هدف آن چیست ؟

نقش امریکا در تجاوز شوروی به افغانستان

بنابقول مورخین اولین تماس رسمی دیپلماتیک افغانها با امریکا در جولای ۱۹۲۲ م توسط محمدولی خان دروازی طی سفرش به امریکا برقرار شده که او در آن سفر، نامه ی امیر امان اله خان را به "هاردینگ" رئیس جمهور وقت امریکا سپرد . امیر در آن نامه خواستار برقراری روابط دوجانبه و همکاری امریکا به کشور تازه به استقلال رسیده اش شده بود . امریکائی ها به توصیه ی شرق شناسان شان مثل (والاش سمیت مورای) و هم به دلیل اینکه افغانستان را منطقه ی نفوذ انگلیس ها میدانستند علاقه ی چندانی به همکاری با افغانستان نگرفتند .

تلاشهای شاه محمود خان صدر اعظم و پس از آن کوششهای داود خان نیز برای ایجادیک ارتباط محکم و پایدار جانی را نگرفت و فقط

به احداث یکی دو پروژه محدودماند . چون درین زمان امریکائی ها پاکستان و ایران را عملاً در تصرف خود درآورده و شامل پیمان سیاتو هم ساخته بودند ، که همین پیمان در سال ۱۹۵۴ م خط دیورند را سرحد بین المللی پاکستان اعلام نمود . پاکستان با اختلافاتی که با افغانستان داشت همیشه مانع ارتباط امریکا با افغانستان میشد و امریکاهم تمام اهداف منطقه ای اش را از طریق پاکستان و ایران برآورده میساخت . این دو کشور بویژه پاکستان ، ابزار منطقه ای و مرکز جاسوسی امریکا بخصوص در ارتباط با اتحاد شوروی بودند . کشورهای خلیج فارس و منطقه ی نفتی خلیج و بنادر تجارتی شان همه در اختیار امریکا بود .

پس از شکست مفتضحانه ی امریکا در ویتنام ، که در آن شوروی راهم دخیل میدانست ، امریکا در پی آن شد تا شوروی را در تلکی بیاندازد که انتقام شکست خود در ویتنام را از آن بگیرد و هکذا چهره ی شوروی را که در پس سوسیالیسم و دفاع از جنبش های آزادیخواهانه پنهان شده و سیطره ی استعماریش را در بسیاری از نقاط جهان گسترده بود ، بوسیله ی تجاوز نظامی به افغانستان ، بدتر از خود معرفی کند و آن مناطق و بازار ها را از زیر سیطره ی سرمایه ی بوروکراتیک شوروی به تسلط سرمایه ی انحصاری به اصطلاح آزاد در آورد .

کودتای بدفرجام هفت ثور ۱۳۵۷ خلقی - پرچمی که به دخالت مستقیم شوروی ها در افغانستان انجام شد زمینه ی خوبی را برای رویارویی امریکائی ها با شوروی مساعد ساخت . عکس العمل ومقاومت خود جوش برحق وخشمگین مردم ما علیه کودتاگران مزدور شوروی حس انتقامگیری حکام امریکائی را شعله ورتیر ساخت وبرآن شدند تا به بازوی مردم سلحشور افغانستان حریف شوروی شان را ضربت بزنند . ازینجاست که متخصصین CIA به همکاری برده منشرانه ی حکام پاکستانی دست ناپاک وتجاوز گرانه ی شانرا به داخل افغانستان دراز میکنند وبا مداخلات غرض آلود شان روسهارا بیشتر وبیشتر تحریک میکنند تا کار به فاجعه ی ششم جدی ۱۳۵۸ ش یعنی تجاوز وحشیانه وخونبار بیش از صد هزار سرباز شوروی به افغانستان انجامید وامریکا وشوروی با به خون کشیدن بیش از یک ملیون هموطن مظلوم ما وویران ساختن کامل داروندار افغانستان بزرگترین فاجعه ی قرن را رقم زدند . درین رابطه بشنویم از گردانندگان امریکائی این تراژیدی :

زبگینوبرژنسکی مشاور امنیت ملی امریکا در حکومت کارتر گفته است : " این مابودیم که شوروی ها را تشویق نمودیم تا به افغانستان تجاوز نظامی نمایند ودرین پروژه پاکستان نیز ما را همراهی کرد " (۱)

نگارنده سر آن ندارد که درینجا عوامل داخلی و بین المللی تجاوز شوروی به افغانستان را به تحلیل بگیرد . فقط میخواهد سیاست امریکا را در رابطه به حمایت آن از جهاد افغانستان روشن بسازد و ثابت کند که این دست درازی ها ، جنبش آزادیبخش ملت ما را زیر نام جهاد به چه منجلاب و حشتناک دیگری انداخته است .

برژنسکی در همین مصاحبه اش میگوید :

” شش ماه قبل از پیاده شدن نیروهای ارتش سرخ در افغانستان باز مینه چینی های برای ارتش سرخ دام گسترده شد ، تداخل افغانستان شده و شوروی ویتنام خودش را داشته باشد .“

برژنسکی در برابر این سوال خبر نگار که آیا امروز - یعنی زمانیکه بنیادگرایان طالب به قدرت هستند - ازین برنامه ی خود پشیمان نیستید ؟ میگوید :

” چرا پشیمان باشم ؟ آیا از من میخواهید بخاطر پلان عالی که طرح نمودیم و پای روسها را موفقانه به افغانستان کشیدیم پشیمان باشیم ؟ روزی که روسها وارد افغانستان شدند من به رئیس جمهور کارتر نوشتم : ما اکنون فرصت آنرا یافته ایم که به اتحاد جماهیر شوروی هم ویتنامش را بدهیم . ما در مدت ده سال تمام ، روسها را در موقعیتی قرار دادیم که خون شان مسلسل جاری بود . آنها با این مداخله اقتصاد شان را ضربه زدند ، اسلحه ی شانرا استهلاک

نمودند ، معنویات ارتش شانرا زدودند و در فرجام امپراطوری شانرا از دست دادند “ . (۲)

خوب دقت کنید ! تمام آن اشک تمساح های که به انتقاد از تجاوز شوروی در امریکا و ملل متحد میریختند نیرنگی بیش نبوده و بخوبی میتوان دید که درین مقطع افغانستان و مردمش و ویرانی و قربانی شان برای امریکا هیچ گونه ارزشی ندارد . امریکا میخواهد حریفش را بزند . اینکه بر افغانستان و مردمش چه میگذرد برای امریکا مهم نیست . برای امریکا این مسئله مطرح است که در انتقام گرفتن از شوروی بهترین شانس را بدست آورده است .

افغانستان سرزمینی کوهستانی و مساعد به جنگ چریکی ، مردم آن سلحشور و سلطه ناپذیر با احساسات داغ و آتشین ضد تجاوز ، اما بدون هیچ گونه امکانات مالی و نظامی و فاقد تشکیلات سالم و رهبری مدبر ملی و انقلابی که بتواند جنگ مقاومت را درست رهبری کند و امکانات را بسود خلق و کشورش بکار برد و با طرح های سالم جلو تلفات و ویرانی های اضافی را بگیرد و نگذارد که کشور از جنگ یک استعمارگر به کام استعمارگر دیگری بیافتد .

امریکا و متحدینش با سوء استفاده از این مساعدت ها و نامساعدتها عده ای خود فروخته و بیعرضه را بنام امیر و رهبر و قوماندان و جمعی خرابکار تربیت و برگردیده ی جنبش آزادیخواهانه مردم ما تحمیل کردند که با هر غارتگری سر جوال گرفتند و سنگ

گورشهدای وطن را سنگ ترازوی معامله بسود شخصی وگروهی خود ساختند .

ازسویی هم افغانستان درجوار همسایگان جفاکاری قرار داشت که با معامله به خاک و خون آن اغراض شوم سیاسی - اقتصادی خودرا برآورده میساختند وحتی ازافغانستان انتقام میگرفتند.

بااستفاده ازهمچو شرایط وضعفہائی است کہ امریکا و متحدینش ابتدا طوق خودرا بگردن پاکستان انداخته وتوسط آن به مشتی خود فروخته ی وطنفروش دست می یابند وبا ساختن گروههای بنیادگرای ویرانگر وتروریست بنام تنظیم های جهادی ، عزم را برای زدن حریف شان شوروی جزم میکنند ، بنأ اسلام گرایان وتروریستها کہ اکنون گویا امریکابا آنها درافتاده است محصول وخواسته وساخته ی دست امریکا و متحدینش هستند کہ همه چیز را ویران کرده اند وبیش ازیک ملیون انسان را بخون کشیده اند . قبل از آن مردم ما خجالت میکشیدند اگر کسی از آنها به این افراد نسبت میداشت . احمد رشید خبر نگار سرشناس پاکستانی می نویسد :

” قبل از جنگ اسلام گرایان در جامعه ی افغانستان جایگاه تعریف شده ای نداشتند ، اما توسط پول واسلحه ی C I A وبا حمایت پاکستان نفوذ فوق العاده ی یافتند . “ (۲)

امریکا وپاکستان در آوان حضور شوروی درافغانستان هیچگونه طرحی برای ایجاد حکومت درافغانستان نداشتند ودربرابر

سرنوشت و آینده ی جنگ و آینده ی مردم افغانستان بیتفاوت بودند ، جنگ بذات خود برای شان مطرح بود که بوسیله ی آن بتوانند شوروی را به جهان بدنام و در افغانستان میخکوب کنند نه نتایج بعدی آن . به قول ریچارد مکنزی " . . . یکی از مواضع ثابت امریکا عبارت بود از بیتفاوتی نسبت به سرنوشت مردمی که در کشور شان نیروهای نامطلوب با هزینه ی امریکا مسلح میشدند ، به امید اینکه موقعیت ژئوپولتیکی اتحاد شوروی را تضعیف کند . " (۴)

میبینیم که امریکا توجه اش را به طور عمده به ایجاد و مسلح ساختن نیروهای ویرانگر و تروریست معطوف میدارد تا به قول برژنسکی "مسلسل خون جاری کند" و ویران سازد . برای برآوردن این مامول است که پایگاههای متعدد تربیه ی تروریست در پاکستان و بعد در افغانستان ایجاد میکند و از طریق C I A شریرترین تروریست های اسلام گرا مثل بن لادن و یارانش را به افغانستان سرازیر میکند و میلیاردها دلار را در این راه به مصرف میرساند .

به همین تناسب و در تقابل با آن شوروی ها نیز مصارف هنگفتی را جهت کشتار مردم و ویرانی وطن ما متقبل میشوند . احمد رشید مینویسد : " در جنگ بیست ساله ی افغانستان یکنیم میلیون نفر جانشان را از دست دادند و کشور به ویرانه ای تبدیل شد . " در راستای این کشتار و ویرانی " اتحاد شوروی سابق سالانه حدود پنج میلیارد دلار هزینه کرد . . . ایالات متحده بین سالهای ۱۹۸۰

تا ۱۹۹۲ م چهار میلیارد دلار به مجاهدین کمک کرد. همین مبلغ را عربستان سعودی و دیگر حامیان اسلامی و اروپائی مجاهدین، به آنان کمک کردند. (۵)

برژنسکی وقتی میگوید "ما در مدت ده سال تمام، روسها را در موقعیتی قرار دادیم که خون شان مسلسل جاری بود" به یک جانب قضیه مینگرد، جانب دیگر قضیه اینست که امریکا طی مدت ده سال برای جاری ساختن خون هر روس دهها و صدها افغان را قربانی کرده است. آری روسها به ازای خون هر سرباز خود منطقه ی را بخون میکشیدند. و تمام باشندگان بیگناه آنرا اعم از زن و مرد و طفل و کهن سال یا زیر آوار بمباردمان میکردند یا عده ی زیادی را به رگبار می بستند و یا مثل منطقه ی کرااله لوگر قتل عام میکردند.

"آمارهای شوروی که بعد از جنگ انتشار یافت نشان میدهند که بیش از ۱۳۳۱۰ نفر از نیروهای زمینی و هوایی شوروی در طول جنگ افغانستان از بین رفتند...، ۵۴۰ نفر از آنها بخاطر استفاده ی نادرست از سلاح ها، نگرانی ها و بیماری ها مردند...

"تلفات افغانها... تا یک میلیون نفر متغیر بوده است." (۶)

به اساس این آمار در برابر هر کشته ی روس، ۷۶ نفر افغان قربانی شده است و امریکائی ها از آن حرفی نمیزنند و برژنسکی هم نمیخواهد بگوید که به ازای جاری شدن خون روسها در افغانستان

چه خون های دیگری جاری شده و این قیمت گزاف را کی پرداخته است ؟ چون برژنسکی و سایر حکام امریکائی فقط به منافع و مقاصد شوم خود می اندیشند نه به حیات انسانها و یا هستی ملتها . ولی اگر انسان غرض و مرضی نداشته باشد و عینک دودی لحظه نگری را از چشم خود دور کند میتواند به بیند که نتیجه ی این انتقام گیری و رقابت امریکائی به کشور و مردم افغانستان چه بوده ؟ تلی از شهدا ، کشوری ویران ، ملتی زخمی ، گرسنه و شکنجه شده از دست انواع ستمکاران و نسلی آواره ، سرگردان و روانپزش و ... در پهلوی آن گروههای مسلح عقبگرای خونریز ، تنظیم های جهادی مسلح انحصارگر ، اقتدارگرا و کهنه اندیش مستبد ، سازمانها و گروههای فرصت نگر و بلی بلی گوی و روشنفکرانی خسته ، ضربه خورده ، راحت طلب ، سازشکار ، فرار طلب ، سازمان ناپذیر ، بی باور و غرق اندیشه بخود و ... محصول این شکست و ریخت است .

هر کسی میتواند به بیند که کجای سرزمین ما ، از شهرو ده بخاک یکسان نشده ؟ کدام خانواده از مردم زحمتکش ما را سراغ دارید که درسوگ ورنج شهید و یا شهدائی ننشسته اند ؟ چه زندگی هائی بهم ریخته و تاجکجای دنیا پرستو های آواره و مهاجر افغان پر نکشیده اند ؟ چه تحقیر و توهین هائی از بیگانگان تحمل نکرده ایم ؟ چه تجاوزاتی بر فرهنگ ، دارائی ها و نوامیس ملی کشور ما صورت گرفته است ؟ و ...

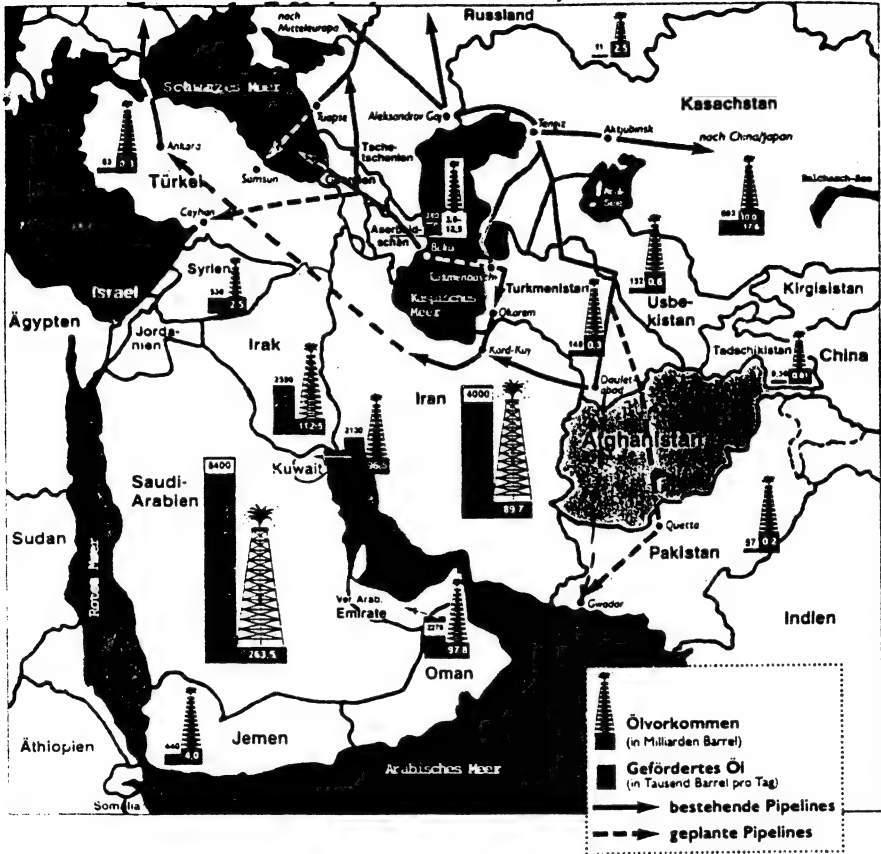
در عوض هم اکنون گروهها و اشخاصی را بر سر نوشت ملک و ملت ما بزور تحمیل کرده اند که جز به منافع اربابان و تمایلات شخصی و گروهی خود به هیچ چیز دیگر نمیاندیشند. از فروش و غارت خون و خاک وطن و وطندار ثروت اندوزی میکنند و از رنج مردم لذت میبرند، و تمایلات شانرا آب میدهند، تمایلاتی که به قول دانشمندی "در آن لذت به شهوترانی میگراید، تمایلاتی که در آن پول، لجن و خون بهم آمیخته است" مشخصه ی آن است.

این وضع تاسف بار در همه ابعادش محصول فرایند سیاستهای پلان شده ی امریکا و متحدینش در زدوبند با فنو دالیسم و میوه ی آن یعنی جنگسالارن است. این هنوز قسمتی از برنامه ی امریکا بود، تداوم این برنامه باز هم وحشتناکتر است که منجر به ویرانی کابل و قتل عام مردم آن به دست جهادی ها و پس از آن تحمیل پروژه ی وحشتناک طالبان بدست امریکا و متحدینش در افغانستان شد. حال به بینیم چگونه ؟

افغانستان معبر پایپ لاین نفت و گاز

و راه ترا نریت کالا

بافروپاشی اتحاد شوروی است که حرص و آرز امپریالیستی امریکا به طرف آسیای مرکزی بمثابة یک منبع سرشار از منافع نفت و



گازوبازار بزرگی برای تهیه مواد خام و فروش مواد بنجل و ناکاره ی امریکائی پرمیکشد . امریکائی ها از شوق رسیدن به این سرزمینها ، که چند سال قبل در خواب شان هم نمیآمد ، سراز پا نمی شناختند .

کمپنی های نفتی امریکا مانند (UNOKAL) به سرعت متخصصین شانرا برای ارزیابی منابع نفت و گاز و چگونگی انتقال این ماده ای حیاتی به بازار های غرب ، توظیف نمودند . یکی از نتایج این ارزیابی طرح کشیدن پایپ لاین نفت و گاز ترکمنستان به طول ۱۸۰۰ کیلومتر از طریق افغانستان به بحر هند است که ۸۰۰ کیلومتر آن از خاک افغانستان میگذرد . مطابق این طرح امریکائی ها به کمک پاکستان باید زمینه ی احداث این پایپ لاین را در افغانستان مساعد میساختند و همچنان راه عبور کالاهای تجارتی را از طریق افغانستان به آسیای مرکزی آماده میکردند .

سیاست سازان امریکائی - پاکستانی ابتدا کوشیدند از طریق حکومت دستنشانده ی شان که بنام حکومت مجاهدین در افغانستان تحمیل کرده بودند به این اهداف دست یابند ، ولی بیعرضه گی و چند پارچه گی حاکمیت جهادی ها مانع رسیدن سریع امریکائی ها به این هدف میشد . از سویی هم امریکائی ها ترسیدند که مبادا رقیب دیگری ازین نابسامانی استفاده کند ، لذا به توصیه ی پاکستان و همراهی عربستان سعودی ، گلبدین را مامور ساختند تا حکومت یکدستی را بوجود آورد . درین راستا به کمک و تقویت بیشتر گلبدین

وهمراهانش اقدام کردند و ملیونها دلار پول وسیل اسلحه ی ویرانگر به دسترس شان قرار دادند . مجله ی MIDDE EAST در شماره ماه جون ۱۹۹۴ م خود نوشت :

" طی دو سال گذشته عربستان سعودی دو میلیارد دلار مصرف کرده که سهم عمده ی آن نصیب حکمتیار شده است ."
احمد رشید نویسنده ی شهیر پاکستانی مینویسد :

" در آغاز سال ۱۹۹۵ م حکمتیار مقدار زیادی راکت برای گلوله باران کردن شهر کابل از پاکستان دریافت نمود . " (۷)

توجه کنید ! این امریکا و متحدینش هستند که افراطی ویرانگر و آدمکشی مثل گلبدین را با امکانات ویژه مامور ویرانی کابل و کشتار مردم بیگناه آن ساختند ، دوستم و مجددی نیز او را درین جنایت همراهی کردند .

" در جنوری ۱۹۹۴ م گلبدین ضمن ائتلاف با مجددی و دشمن سابق خود دوستم ، اقدام به یک حمله ی موشکی و توپخانه ای به پایتخت کرد که کابل هرگز چنین حمله ی بخود ندیده بود . تا پایان سال ۱۹۹۴ م حکمتیار (با متحدینش) با بمباردمان نامشخص کابل توانست نیمی از شهر را ویران کند و حدود ۲۵۰۰۰ شهروند کابلی را به قتل رساند . " (۸)

در تقابل با این حرکت وحشیانه ی پلان شده از جانب امریکا وستان ، دستهای کثیف دیگری نیز مداخله کردند . روسیه ، برخی

کشور های اروپائی ، هند و ایران در تقابل با امریکا و متحدینش به گروههای ربانی - مسعود ، سیاف و همراهانشان کمک های مالی و نظامی مینمودند و در نتیجه همه شاهد بودیم که این گروههای جهادی - ملیش چه روزگار وحشتناکی بر سر مردم و کشور ما آوردند . آنها کشور ما را تا مرز تجزیه سوق دادند . احمد رشید به حق مینویسد که : " قبل از ظهور طالبان در سال ۱۹۹۴ م افغانستان در حالت از هم پاشیدگی بسر میبرد ، کشور به مناطق تحت کنترل فرماندهان محلی تقسیم شده بود . فرماندهان (ورهبان شان) مرتب جناحهای شانرا عوض میکردند و با یکدیگر به نبرد میپرداختند . آنان در یک دور باطل وفاداری ، خیانت و خونریزی در مقابل هم صف آرایی میکردند . (۹)

در چنین وضعیتی امنیت راه های ترانزیتی نیز تامین نمیشد ، چنانکه راه پیشاور تا سمت شمال بخاطر جنگ های گروهی میرفت که غیر قابل دسترس شود . نصیر الله بابر وزیر داخله پاکستان در حکومت بینظیر بوتو در ماه جون ۱۹۹۴ م در یک جلسه ی دولت طرح تامین امنیت راه چمن - قندهار - هرات ، ترکمنستان را پیش کش کرد و درین رابطه شخص بینظیر بوتو بتاريخ ۲۸ ماه اکتبر ۹۴ در ترکمنستان همراه اسمعیل خان والی وقت هرات و جنرال دوستم حاکم وقت سمت شمال صحبت های داشت و از آنها خواستار تامین

امنیت راه قندهار - هرات تاتر کمستان شد ، آنها نیز تعهد سپردند

که چنین میکنند . یکروز بعد ازین تضمین است که :

” در ۲۹ اکتبر ۱۹۹۴ کاروانی به رانندگی ۸۰ راننده ی غیرنظامی پاکستانی از مقرر ”هسته ی پشتیبانی ملی“ (N LC) (NATIONAL LOGISTICS CELL) ارتش که در دهه ۱۹۸۰ م به وسیله ی ISI تاسیس شده بود به مقصد کویته حرکت کرد . یک افسر محلی و مشهور ISI که در کنسولگری پاکستان در هرات کار میکرد نیز در کاروان حضور داشت ... کاروان در ”تخت پل“ واقع در ۲۰ کیلو متری خارج قندهار و در نزدیکی فرودگاه توسط یک گروه از قوماندانان : امیر لالی ، منصور اچکزی ... و استاد حلیم متوقف شده و بسوی روستانی در دامنه ی کوهها برده شد ...

” یک مقام رسمی پاکستانی درین باره اظهار داشت : ... ما تمام اختیارات ارتش را برای رهائی کاروان - مانند حمله ی سریع گروه ویژه ی نیروهای مسلح (کوماندوهای ارتش پاکستان) ویا پیاده کردن چتر باز در منطقه - مرور کردیم ... “ (۱۰)

در سوم نوامبر ۱۹۹۴ م طی یک حمله ی خونین ارتش پاکستان و طالبان به منطقه ، کاروان آزاد شد ، قوماندان منصور به قتل رسید و جسدش را در محضر عام از لوله ی تانک آویختند . تا دیگر کسی جرئت مقابله با طرحهای پاکستان را در کشورش نکند .

عصر همان روز ملیشییای پاکستانی با جمع نام نهاد طالب با قدرت نیرومند نظامی برهبری افسران پاکستانی مثل کلنل امام وکلنل گل و... به قندهار حمله میکنند و همه را قلع و قمع می نمایند تا به هر قیمتی شده این راه ترانزیت را باز کنند. وبعد راه های دیگر و سر انجام طبق نقشه ی امریکا - پاکستان "امن و امان" ساختن کل افغانستان بمثابه راه ترانزیت بدون مالیه و مصرف اموال تجارتی امریکا - پاکستان و متحدینشان و معبر عبور پایپ لاین نفت و گاز، و وظیفه ی اساسی طالبان قرار میگیرد.

سیاست سازان امریکائی - پاکستانی برای روکش کردن مقاصد شوم سود جویانه ی شان با استفاده از شرایط بیحد دشوار تحمیل شده از جنگ های گروهی جهادی و خستگی مفرط مردم ازین وضع شعارفریبگر و عوام پسند "صلح" را بمیدان کشیدند و طالبان را منادیان صلح و امنیت معرفی کردند. این شعار درآن زمان چنان جا افتاده بود که نه تنها عوام الناس که عده ی به اصطلاح روشنفکرسیاست فهم و دانشمند نما نیز ساده اندیشانه آنرا پذیرفته وبدون چون و چرا هدف قرا رمیدادند، غافل ازینکه در پس این صلح خواهی مزورانه چه اهداف شومی نهفته است (و حال دوباره عین اشتباه را باسر دادن شعارفریبگر دموکراسی میکنند). و اما

"ظرف چند هفته پس از تصرف قندهار توسط طالبان... کاروانهای موتر از کویت به قندهار و سپس به سمت ایران، به سمت

ترکمنستان و از آنجا به سایر کشورهای آسیای مرکزی و حتی روسیه در حرکت بودند. " (۱۱)

امریکا سازنده ی طالبان و بن لادن

در مورد ساختن پروژه ی طالبان بد نیست به چند مصاحبه از شخصیت های کلیدی دست اندر کار این پروژه اشاره کنیم تا به بینیم که طراحان و سازندگان اصلی طالبان وحشی و ارتجاعی قرون وسطائی و ضد بشریت، همین امریکا و انگلیس هستند، که اکنون با تصادم منافع خود با بخشی از طالبان، با تعدادی از آنها در افتاده اند و برای زدن شان و فریب مردم شعار "دموکراسی" را بلند کرده اند. آنچنانکه برای آوردن شان شعار "صلح" را بلند کرده و مردم را فریب دادند. "خانم بی نظیر بوتو به روز چهارم اکتبر ۱۹۹۶ م که هنوز یک هفته از سیطره ی طالبان بر کابل نگذشته بود ضمن مصاحبه ی با سرویس خبری بی بی سی گفت:

پدیده ی طالبان در سالهای جهاد افغانستان از سوی امریکا، انگلستان و عربستان سعودی طرح گردید.

"بینظیر بوتو همچنان در جریان یک کنفرانس مطبوعاتی در لندن اعلان نمود که پروژه ی طالبان به ابتکار انگلستان، پشتیبانی

امریکا، کمک مالی عربستان سعودی و تربیت پاکستان صورت گرفت. "

"نصیر الله بابر که خود مامور اساسگذاری پروژه ی طالبان بود، در مصاحبه با فرانسیس پوسست به صراحت چنین اعلان نمود: سازمان CIA خود تروریسم را وارد این منطقه نمود." (۱۲)

در ماه جنوری ۱۹۹۸ م یعنی پس از تسلط طالبان در افغانستان و دست بردن‌ها و سربریدن‌ها و سنگسار و... و در یک کلام پس از همه انسان ستیزی های طالبان و تروریست‌های همراه شان، روزنامه نگار نشریه ای نوول آبسرواتور از برژنسکی سیاست ساز و مشاور امنیت ملی رئیس جمهور امریکا می پرسد: "شما پشیمان نشدید که از بنیاد گرایان پشتیبانی کردید و به تروریست‌ها جنگ افزار دادید؟" برژنسکی در جواب میگوید: "چه چیز برای تاریخ جهان اهمیت دارد، طالبان یا فروپاشی امپراطوری شوروی؟ چند تا مسلمان هیجانی و احساساتی و یا آزادی اروپای مرکزی و پایان جنگ سرد." (۱۳)

و یا بشنویم از زبان یکی دیگر از حامیان طالبان که میگوید امریکائی ها در جریان عملکردهای طالبان، همان عملکردهای ضد دموکراتیک، زن زدائی و قرون وسطانی قرار داشتند، ولی آنها میخواستند که توسط طالبان پروژه های نفتی شان عملی شود

مردم افغانستان برای شان اهمیت نداشت . بشنویم از رئیس استخبارات سعودی :

امیر ترکی الفیصل رئیس استخبارات عربستان سعودی اوایل ۲۰۰۱ م یعنی زمان اوج بیداد طالبان و بن لادن در افغانستان در مصاحبه ی با تلویزیون M B C میگوید : " امریکائیها تحولات افغانستان را زیر نظر داشتند و در ارتباط با آن با ما هم تماس میگرفتند ، ولی چیزی که برای شان اهمیت داشت فعالیت کمپنی های نفتی در آن کشور بود . " (۱۴)

امید است خواننده ی عزیز از مطالعه ی این نقل قول ها که همه از منابع دست اندر کار و ذیدخل به قضیه ی افغانستان تهیه شده به این نتیجه ی منطقی رسیده باشد که : امریکائی ها در جنبش مقاومت مردم قهرمان ما علیه تجاوز گران شوروی ، مداخله ی ظالمانه نموده و کوشیده اند آنرا بسوی هدف خود که همانا ضربه زدن به حریف شوروی شان و گرفتن انتقام ویتنام از جهت سیاسی و بد نام سازی شوروی و صنعت نظامی و سیاست اقتصادی اش در سطح جهان از جهت اقتصادی است سوق بدهند ، تا بالاخر به بازار های فروش اسلحه و کالای شوروی راه یابند و اسلحه و کالای خود را جایگزین آن سازند . بمنظور رسیدن به این هدف بود که امریکا و متحدینش بدنام ترین ، عقبمانده ترین ، ارتجاعی ترین ، ضد دموکرات ترین و شقی ترین عناصر جامعه ی ما را بنام تنظیم

های جهادی تربیت و سازماندهی کرده و برای کشتار و ویرانی تا دندان مسلح ساختند .

امریکائی ها به همکاری پاکستان و سایر متحدین شان به استناد شواهد انکار ناپذیر ، وحشی ترین باندهای تروریست بنیادگرایان اسلامی را از سرتاسر جهان بسیج ، تربیت و مسلح نموده و به افغانستان فرستادند ، تابه حریف شوروی شان ضربه ی محکمتر و خونینتر واردکنند . اسامه بن لادن ، الظواهری و عبدالله العظام نمونه های از آن است . در نتیجه ی همین سیاست ها و عملکردهای ظالمانه ی امریکا و متحدینش است که افغانستان این چنین به خاک و خون کشیده شده و بیغوله ی برای باندهای آدم کش بنیادگراشد .

انتخاب مرگ و نا بودی یا پذیرش تجاوز

در نتیجه ی عملکرد همین باندهای ارتجاعی تروریست پرورده ی دست امریکا و متحدینش بود که خلق مظلوم ما از همه ی حقوق انسانی اش محروم ساخته شد و توسط جها دیها و طالبان تاواری گرسنگی و فقر و تا مرز نابودی کامل سوق داده شد .

حال دیگر همه دریافته ایم که پروژه ی طالبان با تمام وحشت شان زاده ی مغز و تفکر انگلیسی - امریکائی است که جهت تامین امنیت راههای ترانزیتی افغانستان بسوی آسیای مرکزی و کشیدن پایپ لاین نفت و گاز از ترکمنستان تا بحر هند از طریق افغانستان

سازماندهی و تامین مالی و نظامی شد . و همه دیدیم که امریکائیها، انگلیس ها و متحدین پاکستانی و عرب شان توسط این مولود وحشی خودیعی طالبان و همراه هانشان چه برسر مردم ما آوردند . واقعا آنها مردم ما را آنچنان به تب گرفتند که به مرگ راضی شوند . و حال محصول آن چنین است که حضور هزاران سرباز خارجی مسلح در کشور بیگانه ناپذیر افغانستان به استقبال عده ی زیادی مواجه میشود .

اگر کسی غرض و مرضی نداشته باشد میتواند بفهمد که امریکائی ها و متحدینشان از طریق اعمال پروژه های جهادی - طالب کوشیدند غرور، رزمندگی و سلحشوری مردم ما را درهم بشکنند و آنها را چنان در گرداب برادرکشی ، ظلم ، فقر، ویرانی ، بی دوانی و بی سرپناهی بدست جهادی - طالب غرق بسازند که تابه آخرین نفس ها برسد . بعد دست غرض آلودشانرا به عنوان ناجی بطرف غریق دراز کردند که هم اکنون به استقبال اجباری بخشهای از مردم مواجه شده اند . مردم ما به حدی از ظلم و ستم و وحشت جهادی - طالب ضربه خورده و خسته و بی رمق شده اند که در شرایط موجود حضور بیگانگان را فرصت غنیمتی برای نفس کشیدن میدانند ، و میترسند از آنکه دوباره گرفتار ستمبارگان جهادی - طالبی نشوند . امریکائی ها نیز که درست چنین هدفی را دنبال میکردند ، برای تامین اهداف سیاسی - اقتصادی شان این دکمه

فشار را در دست دارند . هم اکنون لجام طالب و جهادی در دست خود شان است و با سست و شخ کردن آن مردم ما را تهدید میکنند که " احتیاط کنید ! اگر به تابعیت از ما تن ندهید باز هم جلو این درندگان را رها خواهیم کرد تا شمارا تکه و پاره کنند . "

جالب این جاست که این سیاست موزیانه ی امریکا را مردم ما درک کرده اند و فهم شانرا به زبان خیلی ساده اینطور بیان میکنند : " جلو کل این تفنگی ها و طالبان و دیگرانش بدست خود امریکائی ها است ، وقتی خودشان خواستند تمام جهادی ها را توسط طالبان چنان زدند که بسیاری شان به ایران ، پاکستان ، ترکیه و تاجکستان فرار کردند و یک عده ی شان هم به سوراخ ها خزیده بودند . باز وقتی که امریکائی ها خواستند طالبان را بزنند ، همراه کل زور شان به کمتر از یکماه آنها را تارومار کردند ، حال چطور نمیتوانند تفنگی ها را خلع سلاح کنند ؟ نمیخواهند این کار را بکنند ، خودشان از موش شیر جور کردند . اگر اینها را خلع سلاح کنند و وطن آرام شود ، دیگر دلیلی به حضور خود شان در افغانستان باقی نماند . باید ازینجا بروند . اما امریکائی ها نمی خواهند از اینجا بروند ، افغانستان را به مقاصد دیگر شان بکار دارند . "

ملت مظلوم ما علیرغم فهم این سیاست ها از آنجاکه نیروهای جهادی - طالبی را دشمن ها خود میدانند و در دفاع از خود هیچ پشتوانه و توان و بدیلی هم نمیبیند ، اجباراً برای جلوگیری از

وحشت جهادی - طالب است که به حضور اجنبی و به تجاوز و اشغال میهنش تن داده است . این یک نتیجه ی بد و ذلتبار تجربی است که گناه تاریخی آن بردوش جهادی ها و طالبان است و روزی به دادگاه تاریخ حساب خواهند داد . و اما که درهمچو جوی نیروهای مختلف سیاسی هم به قول دانشمندی " از احساسات عالیه ی ... شان در برابر لذت مادی ... صرفنظر میکنند . " و میکوشند سرخورده گی های گذشته ی شانرا با موضعگیری ها و برآمد های بی ریخت و بیقواره جبران کنند و در حسرت رسیدن به آب و نان مساعد تری آب دهن بعضی ها جاریست . برخی ها هم متاسفانه در توجیه شرایط موجود تا آنجا پیش میروند که تو گوئی بانمک پروردگان خوان امپریالیسم طرف هستی .

باز هم این مردم هستند که پیشتاز تراز سیاست فهمان دانشمند نما در فرصت های مناسب و مساعد بزبان طنز و شوخی هم که شده احساس خود را بیان میکنند . و حضور خارجی ها را در کشور خود تجاوز و اشغال میخوانند . درینجا به فکاهی اشاره میکنیم که درین رابطه و بیان احساسات خود مردم ساخته اند .

" میگویند شاه شجاع و ببرک روزی در دوزخ باهم صحبت میکردند ، شاه شجاع گفت : کارمل صاحب ! مه یک انگلیسه به وطن آوردم و تویک شوروی را ، روزگار ما به اینجا کشید . باش این

قندهاری بچه (کرزی) که سی کشور را آورده ، روزش به کجا خواهد کشید . "

از شنیدن این حرف ها انسان به فهم عمیق مردم از قضایا پی میبرد و مطمئن میشود که مردم میدانند که کشور شان اشغال شده ، و این بار نه یک کشور که ۳۰ کشور برهبری امریکا به آن تجاوز کرده اند . ولی توان رویارویی با آنرا هم اکنون در خود نمی بینند ، که آنهم توسط امریکا و متحدینشان با اعمال پروژه های جهادی - طالبی و تحمیل زور و شکنجه ی بیحد و حصر بر مردم تضعیف شده است .

اهداف اقتصادی و سیاسی امریکا در منطقه

درینجا و آنجای این نوشته ، ذکر ی از اهداف اقتصادی - سیاسی امریکا در منطقه کردیم ، حال به بینیم امریکائی ها در اینجا چه اهدافی را دنبال میکنند و افغانستان را چگونه و چرا وسیله ی رسیدن یا بهتر بگوئیم قربانی رسیدن به این اهداف خود برگزیده اند .

هم اکنون بعد از ۱۱ سپتامبر ۲۰۰۱ م دیگر لازم نیست در تشخیص اهداف امریکا در منطقه کسی تئوری بافی کند ، یافهم فوق العاده و مطالعه ی فوق العاده داشته باشد . به قول یک نشریه فرانسوی که بعدا برخی مقامات امریکائی نیز آنرا تائید کردند ، قبل از ۱۱ سپتامبر ۲۰۰۱ م پلان حمله و لشکر کشی به افغانستان در وزارت

دفاع امریکا تهیه شده بود . حادثه ۱۱ سپتامبر بهیچ صورت عامل تجاوز به افغانستان نیست ، شاید این حادثه آنرا خشنتر و خونین تر ساخته است . امریکا از مدتهاست که برای اهداف معینی در افغانستان و منطقه کار میکند . امریکا بعد از جنگ سرد و فروپاشی اتحاد شوروی متوجه شد که سرمایه ی ملیتاریستی اش ضربت میخورد، چون آن ترسی که دستگاههای تبلیغاتی و متحدینش از به اصطلاح " خطر سرخ " یعنی کمونیسم و شوروی سابق برای کشورهای زیر سلطه ی شان و حتی در سطح جهان ایجاد کرده و تعداد زیادی را گویا در برابر این خطر تادندان مسلح میساختند و ملیاردها دالر از این درک به جیب میزدند دیگر زمینه ی وجود ی اش را از دست داده بود . منطقاً نه به خرید سلاح از امریکا نیازی میماند و نه به حضور پایگاههای نظامی اش که به بهانه ی دفاع در برابر خطر شوروی و کمونیسم در گوشه و کنار جهان ایجاد کرده بود . این بذات خود پرابلم بزرگی بود برای سرمایه ی ملیتاریستی امریکا که کالای نظامی تولیدی اش بازار نمی یافت ، لذا کارخانه های بزرگ تولید اسلحه از کار می افتاد . علاوه تا نیروهای مسلح امریکا که در مناطق مختلف زیر این نام جابجا شده بودند ، بی مصرف میشدند و دیگر به حضور شان در آن مناطق ضرورتی احساس نمیشد . بنأ امریکا به علاوه ی زیانهای حاصله ، به بحران بیکاری میلیونها کارگر شاغل در فابریکه های سلاح سازی ، و سربازان

بیکار شده ی آن در گوشه و کنار جهان مواجه میشد . پس برای حل این پرابلمش ، باید پرابلم نظامی می آفرید تا زمینه ی مصرف و تولید سلاح و بازار فروش جدید بوجود آید و سربازان بیشتری نیز به کار گرفته شوند .

ایجاد دشمن فرضی و آنرا تا سرحد یک هیولای خطرناک جهانخوار تبلیغ کردن و بالا بردن ، برای توجیه عملکردهای نظامی سلطه گرانه ، یکی از ویژگی های نظام سرمایه داری و به ویژه امپریالیسم است که همه در طول تاریخ به آن آشنائی داریم . در مرحله ی بعد از جنگ سرد نیز باید این شیوه بکار گرفته میشد . یک نویسنده ی روزنامه ی گاردین به نام "خانم ارونداتی روی" چند هفته پس از ۱۱ سپتامبر ۲۰۰۱ نوشت : "اگر اسامه بن لادن وجود هم نمیداشت امریکا میبایست چنین کسی را اختراع میکرد ." (۱۵)

سیاست پردازان امریکائی و متحدینشان این بار موجودی را به عنوان دشمن خطرناک "بشریت" در اذهان عامه داخل کرده اند که نه جمهوری دارد و نه سلطنتی ، نه دیکتاتور است و نه کمونیست ، نه ارتشی و نه پایگاه و یا حتی کشور ثابتی دارد و اینبار به هیچ یک از مکاتب سیاسی - اقتصادی حریف سرمایه داری جهان نمی گنجد . لذا آنرا بنام تروریسم مسمی کردند و علیه آن اعلام جنگ جهانی نمودند تا وحشت آفرین تر و همه جاگیر شود و میدان تاسیس پایگاههای نظامی و فروش اسلحه ی امریکایی پهنه ی جهان را

احتوا کند . ودرتقابل این دشمن فرضی انواع اسلحه ی مدحش بفروش برسد وهرمخالفی در هر گوشه ی جهان اعم از نیروهای آزادیخواه ویا دولت های ملی هم به این نام واین لکه آلوده شده وسرکوب شوند .

این دشمن فرضی بنیادگرانی اسلامی است ودرراس آن آدم بیوطنی مثل بن لادن . همان بنیادگرانی اسلامی که دیروز بدست خود امریکائی ها ساخته شد وبحیث مطمئن ترین وبرا تری وسیله برای جدل ضد کمونیستی خود سردمداران امریکا از آن بهره گرفتند وهمان بن لادنی که تاجندی پیش همسو ، همجهت وشریک خاندان بوش درمعاملات نفتی وغیر نفتی شان بود ودوخانواده ی بوش وبن لادن مونس وهمدم یکدیگر بودند . وهم اکنون که منافع این دوخانواده ی سرمایه سالار به هم تصادم کرده ، هردوی شان چه بیرحمانه جهانی را بخون میکشند . گاهی درتقابل هم جنگ سلیبی اعلان میکنند وادیان خدائی را وسیله ی تامین منفعت سرمایه میسازند وزمانی یکی علمبردار دموکراسی وتمدن ودیگری حافظ ارزشهای دینی وکلتوری تاریخ اسلام میشود .

سناریو سازان امریکائی اینبار سناریو را طوری ساخته اند که گویا این مولود وحشی (تروریسم) از حیطة ی نفوذ والد خویش (نظام سرمایه داری) برآمده وآنرا - بویژه امریکا را - نیز هدف قرار داده است . بدیهی است ده هرگاه کسی به امریکا صدمه ی

رساند ، او دشمن تمام دست آوردهای بشری قلمداد شود و همه جهان باید با کلیه ی امکانات خود در برابر آن قرار بگیرند ۱۹۹۹ !

بچشم سر میبینیم که هم اکنون درین راستا عمل میشود و نیروهای زیادنظامی و امکانات مالی زیادی در خدمت همین سیاست است . و این سیاست چنان جنون آمیز تبلیغ میشود که بیشتر نقاط جهان عرصه ی عرضه و تقاضای کالای نظامی امریکا گشته و بازار ساختن پایگاه های نظامی و اسقرار نیروهای امریکائی در اکثر نقاط جهان گرم است و ازین بابت به ملیاردها دلار از سرتاسر جهان بسوی امریکا سرازیر میشود . به علاوه ی تصرف مناطق نفتی و بازارهای تجارتی دیگر . بطور مثال در منطقه ی ما امریکا این اهداف را دنبال میکند :

۱ - امریکائی ها با تشدید ترس از بنیادگرانی اسلامی منطقه را ملیتاریزه کرده اند ، و بالآخر فروش سلاحهای انبار شده ی شان به کشور های منطقه مثل کشور های عربی خلیج ، کشورهای آسیای مرکزی و حتی جنوب و جنوب شرق آسیا ، ملیاردها دلار پول بدست آوردند .

امریکائی ها باتشدید ترس از بنیادگرانی اسلامی به خوابهای دیرینه ی شان در منطقه دست یافتند . به این معنی که توانستند به علاوه ی ایجاد پایگاه های نظامی در پاکستان و کشورهای خلیج ، در کشورهای آسیای مرکزی مثل ازبکستان ، قرقرستان ، تاجیکستان

قزاقستان نیز پایگاه های نظامی دلخواه خویش را ایجاد کنند و از آن کشور ها باج بگیرند .

امریکائی ها هم اکنون افغانستان را کلا میتوانند به حیث یک پایگاه نظامی علیه هرکس که بخواهند به کار ببرند . میدان های هوائی نظامی بگرامی ، شیندند ، قندهار ، مزارشریف و... همه در تصرف کامل امریکائی ها قرار دارند . به اینترتیب امریکائی ها توانسته اند زیر نام مبارزه با بنیادگرایی اسلامی یا تروریسم تمام انواع اسلحه ی شانرا به نمایش بگذارند و برایش بازار فروش بیابند . صد ها هزار سرباز امریکائی را هم که در معرض خطر بیکاری بودند ، به کشتن مردم بیگناه منطقه ، بویژه عراق و افغانستان بگمارند و معاش و مصرف شانرا هم از منابع خود همین قربانیان تأمین کنند .

۶- یکی از ویژگی های سرمایه داری اضافه تولید سرمایه است که وقتی زمینه های سرمایه گذاری مجدد برایش میسر نشود ، بحران آفرین است . هدف عمده و اساسی دیگر امریکا در منطقه ایجاد زمینه های جدید سرمایه گذاری در افغانستان و از آن طریق در کشورهای آسیای مرکزی برای رفع بحران اضافه تولید سرمایه است . که هم اکنون می بینیم این سرمایه ی امریکائی زیرنامه های مختلف ، تحت حمایت نیروهای نظامی اش چون اختاپوس در منطقه دست و پا میگذشاید تا خون مردم مظلوم این خطه را به مکد .

۳- هدف دیگر امریکا نفوذ در بازار های آسیای مرکزی جهت انتقال اضافه تولید کالاهای بنجل تولید شده است که بویژه در افغانستان و همسایه های شمالی آن بفروش میرسد . این بازار که در آن صد ها ملیون نفر زیست دارند هم اکنون در تسلط کامل کالاهای امریکا و متحدینش قرار دارد . وسود سرشاری از فروش این کالا ها به حساب سرمایه ی امریکا و اریز میشود .

نیروی کار ارزان این سرزمینها و منابع مواد خام و نیمه خام شان منابع دیگری است که هم اکنون در دسترس استعمارگران خارجی ، بویژه امریکائی قرار گرفته است .

۴- رسیدن به منابع عظیم نفت و گاز آسیای مرکزی و بحیره ی کسپین (به نقشه ی منابع نفتی توجه کنید) یکی از اهداف مهم امریکا است . " کانگریس امریکا در سال ۱۹۹۹ م قانون استراتژی جاده ابریشم را تصویب کرد . کانگریس درین قانون خاطر نشان ساخت که نفت و گاز جنوب قفقاز و آسیای مرکزی ، اتکای امریکا به نفت منطقه ی همیشه دگرگون خلیج فارس را کمتر میسازد

تلاش در جهت تامین منافع تجارتي و سرمایه گذاری امریکا درین منطقه جز اهداف عمده ی سیاست ایالات متحده محسوب میشود . " (۱۶)

لازمه ی برآورده شدن این هدف داشتن تسلط بر افغانستان بمثابة راه عبور پایپ لاین نفت و گاز به بحر هند و از آنجا به بازار

های عمده ی مصرفی است . این خود یکی از دلایل عمده ی تجاوز نظامی واشغال افغانستان به حساب می آید که درزمره ای اهداف امریکا بوده است .

۵ - تقابل با ایران و فشار آوردن روی این کشور تا باز مجبور شود در برابر امریکا زانورده وکلید منابع سرشار نفتی وبازارهای اقتصادی اش را در اختیار امریکا قرار بدهد ، هدف دیگر امریکا نیها در منطقه است .

۶ - یکی از اهداف امریکا در منطقه وادار کردن روسیه به تسلیم شدن بیشتر وجلوگیری از هرگونه تبارز ورقابت احتمالی آنست . امریکا از طریق تصرف کشورهای همجوار روسیه وایجاد پایگاههای نظامی در آنها ، که افغانستان کلید آن بحساب می آید خود را به این هدف نزدیک کرده است . وهکذا میخواهد از طریق تهدید بنیادگرانی اسلامی که افغانستان را مرکز آن ساخته بود روسیه را تنبیه کند که از رویاروئی با امریکا بهراسد .

۷ - تهدید چین ووادار ساختن آن به تابعیت از خود ودرنتیجه باز کردن بازار بزرگ چین به روی سرمایہ ی امریکا واستفاده از نیروی کار ارزان جمعیت ملیارد انسانی چین ، هدف دیگر امریکا در منطقه است .

۸ - وسر انجام دسترسی به منابع زیر زمینی دست نخورده ی اورانیوم دشت مارگو (هلمند / نیمروز) معادن غنی وباکیفیت

بالای مس عینک (لوگر) ، معادن بزرگ آهن حاجی گک (بامیان) ، معادن بیرایت (فرنجل غوربند و سنگ گیلان هرات) ، سنگ های قیمتی مثل زمرد ، لاجورد و غیره (پنجشیر ، بدخشان ، نورستان و ...) ، ذخایر گاز و احتمالا نفت (سمت شمال / هرات) و ... از زمره ی اهداف امریکا بحساب می آید . به علاوه اینکه تسلط بر این کشور که از نظر جیوپولتیکی میتواند دریچه ی ورود و نقطه ی فشار بر کشور های همجوار و نزدیک باشد ، نیز از اهداف ستراتیژیک منطقه ای امریکا در شرایط کنونی است .

ولی امپریالیسم متجاوز و غارت گر امریکا که از سالهاست درین جهت برنامه ریزی و سرمایه گذاری کرده و حال به قسمتی ازین اهداف دست یافته است ، بسیار حيله گرانه روی اهداف غارت گرانه اش سرپوش مبارزه بابنیادگرایی اسلامی و تروریسم را گذاشته و علاوه برآن ادعای تلاش در راه استقرار دموکراسی در منطقه را دارد و آنرا از طریق سازمان ملل متحد نیز رنگ و روغن حقوقی و گویا مشروع داده و درین راه تا آن حد پیشرفته است که عده ی روشنفکر ساده اندیش و مردم پیش پای بین نیز گمان میکنند که واقعا چنین است و ماهیت امپریالیسم و استعمار تغییر کرده است و دیگر استعمار و استثمار در میان نیست . این حالت گفته ی معروفی را در ذهن تداعی میکند که : " بزرگترین حيله ی شیطان اینست که جهان را متقاعد کرده است که شیطان وجود ندارد . "

واقعیت این است که امریکا، این شیطان حيله گر، ونیروهای متحد و همراهش با تمام حيله گری های شان در کشور ما بخاطر اهداف غارتگرانه و استعماری شان تجاوز و آنرا اشغال کرده اند. تا از آن بحیث یک سکوی پرش برای تسلط بر منطقه نیز استفاده کنند. نه اینکه ما را از زیر یوغ فنودالیسم نجات دهند و نه هم ذاتا و سرشتا میتوانند مالکیت خصوصی بر زمین یعنی سلطه ی فنودالیسم بر زمین را بر اندازند. در حد تامین منافع خود گاهی در تبانی و همگونی با فنودالیسم - حتی با ارتجاعیترین جناح آن - بسر میبرند و زمانیکه منافع شان تصادم کند با جناحهای از آن درگیری خواهند داشت. چنانکه جناحهای مختلف فنودالی نیز گاهی بین خود برخورد جدی میکنند و یا جناحهای مختلف سرمایه نیز گاهی تصادمات خونین داشته و خواهند داشت. ولی این برخوردها منجر به دگرگونی سرشت استعمارگرانه و استثمارگرانه ی هیچ یک نمیشود. درین راستا نباید به هیچ پنداری دلخوش کرد. امپریالیسم نه منادی دموکراسی است و نه به آن باور دارد، به قول پالمرستون صدراعظم سابق انگلیس "نه دشمن دایمی دارد و نه دوست دایمی، فقط سود و منافعش دایمی است." هرشیوه و ایسم ولیسمی که به این سود، زیان آور شود با خشونت آنرا زیر پا میکند و با هر کسی که سودش را تامین کند همسو است.

انتقال بحران مزمن اقتصادی

امریکا به بیرون

وقتی صحبت از ایالات متحد امریکا میشود عده ی بیخبر گمان میکنند که ایالات متحده امریکا بهشت روی زمین است و همه نعمت های جهان به همه باشندگان آن به وفرت میسر بوده و سیاه و سفید در آن سرزمین خداداد در رفاه و آرامش بسر میبرند . ولی واقعیت چنین نیست ، در قلب این بهشت آدمی ساخته ، نابرابری بیداد میکند ، فقر هست ، بیماران زیادی مداوا نمیشوند حتی کودکان برخی از گروههای اجتماعی واکسن در مقابل امراض خطرناک وکشنده نمی شوند و جنایت بیداد میکند و ...

درین زمینه به یک تحقیق علمی از جامعه ی امریکا توجه کنید :

" امریکا با برخورداری از ثروت عمومی کم نظیری در تاریخ بشری ، شمار اطفال گرسنه اش از تمام جمعیت سومالی بیشتر است ؛ امریکا با داشتن دانش و تکنولوژی پزشکی معجزه آسایش قادر به ارائه ی ابتدائی ترین خدمات پزشکی به ۵۰ میلیون نفر از شهروندان خود نیست ، درصد کودکان مایه کوبی شده اش از کشور تایلند پائین تر است و مردان برخی محلات آن احتمال رسیدن به سن ۴۰ سالگی شان از مردان ساکن بنگلادیش کمتر است ؛ امریکا با وجود داشتن توان اقتصادی بینظیری در تاریخ بشری ، نزدیک به

یکچهارم شهروندان در فقر زندگی میکنند و دوسوم شهر وندانش برای تأمین زندگی خود باید "مثل سگ کار کنند". (۱۷)

در پهلوی این وضع مردم فقیر امریکا عده‌ی ثروتمند غنی‌تر میشوند، "درآمد یک درصد غنی‌ترین خانوارهای امریکائی ۱۱۵ برابر ده درصد فقیرترین خانواده‌ها است، امریکا یکی از نابرابرترین کشورهای روی زمین است." (۱۸)

یک مشتی صاحب سرمایه نه تنها برگردیده‌ی مردم امریکا سوار اند که برلی غارت جهان نیز ید طولا دارند. هم‌اکنون بحران در امریکا بیداد میکند، انسان امریکائی از بسیاری حقوق مدنی اش محروم ساخته شده، فریاد نارضایتی مردم به آسمانها رسیده و تظاهرات چند صد هزار نفری در ایالات مختلف امریکا راه افتاد. بحران اقتصادی در اوج خود است. امریکا به رفع بحرانهای داخلی اش قادر نیست، لذا عیناً مثل شوروی سابق برای انتقال بحران به بیرون، دست به لشکر کشی به افغانستان و عراق زده است.

این لشکر کشی هرگز نشانه‌ی مسئولیت در برابر امنیت جهان نیست، به هیچ صورت به دلیل مبارزه با تروریسم این لشکر کشی صورت نگرفته است و هدف آن امن و امان ساختن جهان نبوده است. هدف آن رفع بحران سرمایه و بدست آوردن منابع و بازار برای کمپنی‌های در مرز شکست امریکا است. جهت اثبات این امر نگاهی به آمار

وارقام می اندازیم تا از بحران اقتصادی امریکا به عنوان عامل جنگ به ما بگویند :

"... اقتصاد امریکا از سال ۱۹۹۱ - ۱۹۹۶ بیشترین میزان سقوط

را در سه ماه اول پس از سپتامبر ۲۰۰۱ م تجربه کرده است ...

"میزان رشد باز دهی ۱،۵ درصد در سال است که در ده سال

گذشته از همیشه کمتر است. درآمد ۵۰۰ شرکت بزرگ امریکائی

بطور غیر قابل کنترولی سقوط کرده و در طول یک سال ۴۴ درصد

کمتر شده است. بار آخری که درآمد شرکتها به این میزان کاهش

یافت در سه ماهه ی سوم سال ۱۹۳۸ و سه ماهه ی چهارم ۱۹۳۲

(بحران بزرگ) بود. همه ی سودهای بدست آمده ی بیش از ۴۰۰۰

شرکتی که در بازار سهام NASDAQ ثبت شده اند، از اواسط

سال ۱۹۹۴ تا کنون محو شده است. تنها یک شرکت J D S Uniphase

بازیانی برابر ۵۰،۶ میلیارد دلار بزرگترین میزان ضرر در طول سال را

در تاریخ نشان داده است. " (۱۹)

خوب توجه کنید! شرکت های بزرگ امریکائی در آستانه ی

زیانهای بزرگ و شاید ورشکستگی قرار دارند و بحران سرمایه داری

بیداد میکند. خداوندان سرمایه میکوشند راه نجات را بیابند و بحران

را به بیرون از مرزها ببرند، تا ساحات جدید بدست آوردن سود را

از بیرون مرزهای شان تامین کنند. برای بدست آوردن این هدف

است که گاهی منادی حقوق بشر و زمانی پیام آوران دموکراسی

میشوند. زیر نام این حيله ها کشورهایی را ویران میکنند، خلقهای بیگناهی را بخون میکشند، تا به منابع سودآوری دست یابند و ثروت اندوزی کنند.

برای اینکه بیشتر به عمق بحرانهای اقتصادی امریکا آشنا شوید بازهم از زبان مایکل را برترز میشنویم:

” میزان مطلق دلاری ورشکستگی کمپانی ها بی سابقه است. ناتوانی در پرداخت بدهی امسال به نسبت سال پیش که ۴۲،۳ میلیارد دلار بود ۱۵۰ درصد افزایش یافته است. ENRON (۲۰) هفتمین شرکت بزرگ امریکا از نظر درآمد از بین رفته است. سهامش از ۹۰ دلار به ۲۵ سنت رسیده و به این ترتیب ۶۵ میلیارد دلار از سرمایه اش یعنی هرچه که ۵۸۹۲۰ سهام دارش در آن سرمایه گذاشته اند، از بین رفته است.

” امسال ۲۳۰ شرکت سهامی عمومی با بیش از ۱۸۲ میلیارد دلار اموال اعلام ورشکستگی کرده اند که نسبت به یک سال پیش صد درصد افزایش نشان میدهد. این رقم شامل شرکت ENRON نمیشود. کمپانی های امریکائی از پرداخت ۷۵،۲ میلیارد دلار اوراق قرضه ی JUNK خود داری ورزیده اند که نسبت به سال پیش که میزانش ۴۷،۸ میلیارد دلار بود ۵۷ درصد بیشتر است. معروف ترین کمپنی فولاد امریکا BETELHAM از پرداخت ۱۷۹ میلیون دلار اوراق

قرضه خودداری کرده وبا اعلام ورشکستگی سرمایه ی هزاران سهام دار را نابود کرد .

”... متری کام یک شرکت الکترونیکی نمیتواند ۲۰۰ میلیون دلار بدهی خود را بپردازد . کومیدیسکو که یک شرکت اجاره دهنده ی فن آوری اطلاعاتی است اعلام ورشکستگی کرده وبدهی عمومی ۲،۸۲ میلیارد دلاری اش را به امان خدا رها کرده است .

”... میزان رشد تولیدات صنعتی اکنون از دوران اوج رکود سال های ۱۹۸۰ کمتر است . در خیابان مادیسون هم اوضاع به سختی میگذرد . هزینه های آگهی در ۹ ماه سال ۲۰۰۱ م به نسبت سال ۲۰۰۰ ۷،۸ درصد کاهش یافته است . در وال ستریت پاداش های پرداختی پایان سال به نسبت سال پیش حد اقل ۳۰ درصد یا ۴ میلیارد دلار کمتر شده است . “ (۲۱)

ملاحظه میکنید !

بحران سرمایه در امریکا خیلی عمیق است . سرمایه داران امریکائی و تنور یسن های اقتصادی - سیاسی شان مبتنی بر شالوده ی فکری و طبق روال همیشگی ، حل این بحران عمیق را در جنگ میجویند . شما وقتی نتایج خونبار ترین جنگها را در سطح جهان مطالعه کنید ، میبینید که از درون خون ، ویرانی ، دود و آتش جنگ سرمایه داران بزرگ وبانکهای شان پول گزافی به جیب زده اند . ” به نوشته ی تاریخ نگار دوران جنگ آلن بروگر ، بانکداران از

بابت گسیل هر سرباز به میدان جنگ حدود ده هزار دلار بهره میبرند. از دیدگاه دونفر از اعضای کمیته ۳۰۰ آلومیناتی، راجس چیدلز و واربورگ بانکداران بانک مرکز (فدرال رزرو) که هر دو طرف جنگ را تغذیه ای مالی میکردند، جان انسانها برای شان هیچ ارزش نداشت. کمیته ۳۰۰، سرمایه گذاری جنگ جهانی را به گونه ای طراحی کرده بود که بانکداران بین المللی به حد اکثر بهره دست یابند. " (۲۲)

اینبار نیز میخواهند چنین کنند و میکنند، این ویژگی سرمایه است که از خون دیگران تغذیه میکند. تئوریسن های سرمایه دشمن فرضی خیلی وحشی میسازند و جهان را از آن به هراس می اندازند. یکی دو عملیات وحشیانه انجام میدهند و بعد آستین را برزده برای رسیدن به اغراض شوم شان کشور هائی را ویران میکنند تا سرمایه و دارائی اش را بدزدند و یا منطقه ی را بخاطر منابع زیر زمینی و یا موقعیت جیوپولیتکی اش در سیطره ی خود در میآورند، که هم اکنون عراق و افغانستان را در دستور کار گرفته اند.

ممکن است در ذهن خواننده ی که از طینت سرمایه بیخبر و از توطئه هایش بی اطلاع است چنین خطور کند که چطور ممکن است عملیات خونینی را خود قدرت مداران سرمایه انجام دهند و آنرا به کس دیگر نسبت بدهند. من در اینجا یکی دو مورد خیلی مشهور و

افشا شده را مطرح میکنم که چنین خوانندگانی نیز به ماهیت غیر انسانی سرمایه و تفکراتش پی ببرند .

جان اف کنیدی رئیس جمهور محبوبی برای امریکائیان ساخته شده بود ، در جنگ ویتنام ، مسله ی کوبا و مناسبات با شوروی در آنزمان و شاید مسایل دیگری بحیث یک جناح سرمایه میخواست نظرات ملایم تری را اعمال کند ، حال دیگر همه میدانند که خود حاکمیت جنگ طلب امریکا و بدست عمال CIA در مراسم عمومی پیش چشم مردم گلوله را به مغزش شلیک کردند ، دقت کنید به مغز رئیس جمهور امریکا شلیک کردند و بعد با ریختن اشک تمساح خواستند آنرا به دشمن فرضی نسبت دهند ، ولی نشد و به اصطلاح چال شان نگرفت ، اما چنان از تعقیب دوسیه جلو گرفتند که دیگر حتی خانواده ی کنیدی هم جرئت نکرد لای قضیه را بالا کند .

یامثلا در جریان مقاومت افغانستان ، جناحی از سرمایه ی امریکا در مرحله ی معینی نیاز به تبانی داشت ، اما قبل از آن چنان هستری خلق کرده بود که عده ی از عمالش - منجمله جنرال ضیاالحق رئیس جمهور وقت پاکستان ، نیز آنرا باور نمیکرد و بر موقف سختگیرانه اش که گویا تعقیب سیاست امریکا است ، پافشاری میکرد . امریکائی ها آنرا همراه سفیر شان در پاکستان و چند جنرال پاکستانی و امریکائی به تاریخ ۱۷ ماه می ۱۹۸۸ م در فضا منفجر کردند که اثری از او باقی نماند .

دگروال یوسف مامور ISI پاکستان درینمورد مینویسد :

” در نتیجه ی ارزیابی هیئت رسمی بعد از واقعه آشکار گردید که یگانه علت حادثه ، خرابکاری بوده است ... با وجودیکه سفیر واتاشه ی نظامی ایالات متحده درین حادثه جان باختند ... ایالات متحده آگاهانه وعمداً بر حادثه پرده انداخت ... “ (۲۳)

واقعا شما تصور کنید ، چه کسی توان دارد در طیاره ی نظامی که در آن رئیس جمهور پاکستان ، سفیر امریکا وعده ی دیگر جنرالان مسافرت میکنند نزدیک شود ، چه رسد به جا به جا کردن مواد انفجاری در آن ، تحقیقات هم وقتی به جای حساس رسید ، به دستور مقامات امریکا متوقف شد و به قول دگروال یوسف ” سفر تیم تحقیقاتی FBI ایالت متحده که آماده ی حرکت بسوی اسلام آباد بود فسخ گردید “ (۲۴) و دیگر کسی جرئت نکرد بگوید ، بابا این رئیس جمهور مملکت را کی کشت ؟ و ده ها مثال ونمونه از این قبیل توطئه گری ها و ایجاد دشمن فرضی را میتوان در سراسر جهان یاد کرد . نتیجه اینکه وقتی منافع سرمایه ایجاب کند ، نزدیک ترین افراد خودراهم قربانی میدهد چه رسد به یکی دو انفجار اینجا و آنجا . اربابان سرمایه برآنند که باید به هر قیمت سرمایه را بکار انداخت و سود بدست آورد ، برای تامین منافع سرمایه جنگ ایجاد کرد ، ویران ساخت ، وحشت خلق کرد تازمینہ ی تولید ، صدور و مصرف کالاهای نظامی و غیر نظامی را مساعد ساخت .

در ایجاد جنگ است که فابریکه ها و کمپنی های فولاد سازی برای تولید و فروش اسلحه به کار میافتند ، کمپنی های الکتریکی و سایل الکتریکی جنگ افزار هارا تامین میکنند و کمپنی های فن آوری اطلاعاتی نیز زمینه ی کار می یابند و ورشکستگی شانرا نه تنها جبران میکنند که به ملیاردها دلار از ورای جنگ و خونریزی به جیب میزنند .

نفت عراق هدف مهم جنگ عراق بود که رژیم نفتی - ملیتاری بوش علیرغم تمام مخالفت های جهانی ، و حتی مخالفت ملل متحد به آن اقدام کرد و هم اکنون ذخایر نفتی امریکا را برای بیست سال آینده از آن پر کرده است همه ی مان بیادداریم که از اولین روز سقوط صدام حسین ، نخستین کاری که صورت گرفته ترمیم و راه اندازی ابزار تولید و صدور نفت عراق بود که تا هم اکنون بیدرنگ و به شدت کماکان ادامه دارد .

بخاطر آمد لحظه ی که چند روز پس از سقوط صدام ، بوش با غرور احمقانه ی یک کاوبای تکزاسی اعلان کرد که " اکنون میتوانند امریکائی ها بفهمند که از این جنگ چه بدست شان می آید . شرکت های امریکائی بروند برای بازسازی عراق و درساحات مختلف سرمایه گذاری کنند " . در همین روز بنود که به حریفان خود مثل آلمان ، فرانسه و روسیه که باجنگ عراق مخالفت کرده بودند نیز جنگ و دندان نشان داد و گفت به آنهاهی که با جنگ عراق

مخالفت کردند اجازه نخواهیم داد در عراق سرمایه گذاری کنند . این برخورد عکس العمل های را هم باخود به همراه داشت و موجب خشم امپریالیستهای دیگر شد . یقیناً میتوان گفت که این گفتگوها فقط بر سهم سود از شکار زخمی است ورنه هرکدام از کشورهای امپریالیستی روسیه ، آلمان و فرانسه نیز بر روی منافع شان کشورهای را به خاک یک سان و خلعهای را بخون کشیده اند ، و درینراه با ارتجاعیترین نیروهای بومی استثمارگران کشورهای زدوبند و تبانی کرده اند . ماهیت امپریالیسم همین است و تجارب تاریخی خونین فراوانی بر آن صحنه گذاشته است . من در تعریف امپریالیسم و شناخت بهتر ماهیت آن ، این گفته را جالب می یابم که میگوید :

" امپریالیسم از نقطه نظر سیاسی بطور کلی عبارتست از تمایل به اعمال زور و ارتجاع " (۲۵) و یا اینکه در مورد ویژگیهای سیاسی امپریالیسم میگوید : " خصوصیات سیاسی امپریالیسم عبارتست از بسط ارتجاع در تمام جهات و تشدید ستمگری ملی . " (۲۶)

این برداشتی واقعا عمیق از ویژگی سیاسی امپریالیسم است . به وضاحت میتوان دید که در هر جایی که امپریالیسم پای گذاشته است ، در زدوبند با جناحهای از ارتجاعی ترین طبقات ولایه های اجتماعی آن جامعه قرار گرفته و ستمگری ملی را تشدید کرده است تا بتواند با سرکوب و وحشت سیادت سرمایه ی مالی و تراستهای

بین المللی را تامین کند . آدم در عمل میبیند و باور پیدا میکند که یقیناً " امپریالیسم آن مرحله ای از تکامل سرمایه داری است که در آن انحصار ها و سرمایه ی مالی سیادت بدست آورده ، صدور سرمایه اهمیت فوق العاده ای کسب نموده و تقسیم جهان از طرف تراستهای بین المللی آغاز گردیده ... " (۲۷)

همه میبینیم و میدانیم که هم اکنون امپریالیسم امریکا بمثابة فرزند خلف سیستم امپریالیستی جهانی به بدترین وجه اعمال زور میکند ، میکشد ، ویران میکند شکنجه گاه و وحشتکده ای گوانتانامو میسازد و از کلیه ی قوانین موضوعه ی ساخته ی خودشان هم عدول و سرپیچی میکند . درکنار آن با بدترین ارتجاع همسوئی میکند . رژیم نظامی - مذهبی پاکستان را متحد نزدیک خودمیداند ، شیخ های مرتجع خلیج فارس را که با ابتدائی ترین حقوق انسانی درامیرنشینهای شان درتقابل هستند به آغوش میکشد ، رژیم ماقبل قرون وسطائی سعودی که هنوز انسانها را گردن میزنند و دست میبرد ، دوست مطمئن امپریالیسم است و ... از سوی دیگر مشاهده میکنیم که تقسیم جهان و تصرف آن توسط تراستهای بین المللی کماکان ادامه دارد و هم اکنون نیز مسله ی تقسیم کشورهای وامانده از اتحاد شوروی سابق و مناطق نفتی و بازار تجارتی آن و کشور های اروپای شرقی با نیروی کار ارزان و بازار گسترده اش مورد جدل امپریالیستهاست . جنگ خونین بالکان و ویرانی و تکه

پارچه کردن یوگوسلاویا، تجزیه ی برخی کشورهای دیگر... همه بر اساس همین تقسیم مجدد جهان و تامین سیادت انحصارات و تراستهای مختلف سرمایه صورت گرفته است که امریکا با ادعای برتری در ساحت نظامی و اقتصادی سهم بیشتر و در نهایت آقائی جهان را برای خود میخواهد و برای آن به جنگ و خونریزی متوسل میشود.

توجیه گران تجاوز

آنچنانکه تاریخ گواهی میدهد بحران، تجاوز، جنگ، ستمگری، استعمار، ویرانی و... همه محصولات طبیعی نظامهای است که بر مبنای سود و منافع گروههای حاکم فرادست اجتماعات انسانی استوار بوده است. در دوران سیاه بردگی بر گهای خونین زیادی را در تاریخ می بینیم که مثنی سود جوی برده دار آنرا به خاطر تامین منفعت گروهی خود به خون ملیونها انسان روی زمین رنگین کرده اند. پس از آن اربابان حاکم بر زمین، با عرق و خون ملیونها سرف و دهقان از زمین بهره میگرفتند و محصول رنج دیگران را تصاحب میکردند و برای گسترش امنه ی سود جونی شان به جنگ و خونریزی و قتل متوسل میشدند. در تعاقب آنهم

جهان متمدن سرمایه با سلب مالکیت از ملیونها پیشه ور و کاسب آنها را به زندانهای فابریک ها و شرکت های سرمایه داری فرو کرده و چون زانو از خون و انرژی مردم تغذیه میکند و در تکامل خود برای بدست آوردن ساحات بیشتر سود آوری ، جهان را به کرات و مرات بخون کشیده و ویران کرده است . و این روند خونریزی و ویرانگری ضمیمه ی طبیعت نظامهای طبقاتی مبتنی بر سود است که سرمایه داری و امپریالیسم اوج تکامل آن بحساب می آید .

نظام سرمایه داری مبتنی بر سود و رقابت است و سود جوئی و رقابت عمدتاً به انارشی تولید منجر میشود . سود جوئی و هرج و مرج یا انارشی در تولید ، مازاد تولید ایجاد میکند که به بحران اضافه تولید کالامنجر میشود و این خود به عنوان یک عامل مهم ، بحران کل سرمایه داری را بوجود میآورد که ذاتی این نظام است و پایان ناپذیر .

در دوران امپریالیسم رفع بحران اضافه تولید کالا ، در انتقال آن به ساحات دیگر جستجو میشود و لذا ضرورت تصرف بازارهای دیگر بمیان میآید تا اضافه تولید در آنجا مصرف شود و این یک عامل عمده ی تجاوز به سرزمینها و کشورهای دیگر میشود و به خونریزی و ویرانی میانجامد .

مسئله ی عمده ی دیگر در نظام سرمایه داری بحران اضافه تولید سرمایه است که نیاز به مراکز سرمایه گذاری جدید را به میان

میاورد. برای رفع تورم سرمایه و بکار انداختن و سود آور ساختن بیشتر آن باید ساحات جدید سرمایه گذاری را بدست آورد و لذا درینجا و آنجای جهان مناطق مساعد را، سرمایه جستجو میکند و به آن دست اندازی میکند. این دست اندازی گهگاهی از طریق موسسات جهانی سرمایه مثل بانک جهانی و صندوق بین المللی پول صورت میگیرد و گاهی باتجاوز و بمباردمان، ویرانی و خونریزی و قتل میلیونها انسان همراه است. که ما هر دو حالت را در جهان شاهدیم و این معنای GLOBALISIRUNG یا جهانی شدن سرمایه است. قربانیان این مقطع جهانی شدن سرمایه عراق و افغانستان از نمونه ی دوم هستند که با لشکرکشی و بمباردمان اشغال شدند تا هم بازار صدور اضافه تولید کالای امپریالیستی شوند و هم زمینه ی سرمایه گذاری برای سرمایه ی اضافه تولید شده ی امپریالیستها در آن مساعد شود. و این دیگر شک و شبهه ای ندارد.

نتیجه ی که از ساختارهای اقتصادی - اجتماعی در طول تاریخ بدست می آید و عملکرد طبقات ولایه های مختلف اجتماعی آنرا اثبات می کند اینست که نظامهای مبتنی بر سود، بویژه سیستم سرمایه داری با تطبیق اصول و برنامه هایش بحران آفرین است، بحران اضافه تولید کالا، بحران اضافه تولید سرمایه، بحران بیکاری، بحران مسکن، بحران فقر... همه در ذات نظام نهفته اند. بدین معنی که درین نظام هیچ بحرانی نتیجه ی اشتباه تطبیقات

نیست که با رفع آن اشتباه عملی بتوان بر بحران مذکور غلبه کرد. این بحران ساختاری سرمایه است ، این اصول نظام سرمایه داری است که مرتب بحران میآفریند . حاکمان سرمایه رفع این بحران ذاتی و ساختاری خود را در جنگ و تجاوز و اشغال کشور های دیگر جستجو میکنند . این ماهیت سرمایه داری و بالاترین مرحله ی آن یعنی امپریالیسم است . تطبیق رفورمهای خوردوریز و یا تبلیغات مزورانه و بحرانها را به گردن دیگران انداختن چیزی نیست جز دام اغوا و فریب مردم . تنور یسن های بورژوازی از بدو پیدایش آن تا بحال کوشیده اند به نحوی داروی علاج این بیماری مزمن سرمایه داری یعنی بحران را بیابند ؛ ولی تا هنوز قادر به کوچکترین تغییری در آن نشدند . فقط آنرا بعنوان بحرانهای دورانی پذیرفته اند و راه علاجش را نیز آنچنانکه گفتیم در جنگ و بیلطفه گری میجویند . و اما گاهی بدون آزر م نظامهای مردم سالار را عامل و یا مرجع بحران قلمداد میکنند و این دیگر وارونه گری تاریخ و اوج دیده درآئی است .

و اما سوگمندانه شاهدیم که عده ای از روشنفکران کشور ما بدون توجه به ماهیت و سرشت امپریالیسم و عملکرد تاریخی آن ، به مسایل سطحی و آئی بی اهمیت رفرمیستی که حتی قسمتی از آن هم خاک به چشم مردم زدن است می چسبند و اهداف غارتگرانه ی امپریالیسم را نادیده میگیرند و بدتر اینکه توجیه گر عملکرد

امپریالیسم وحتى توجیه گر تجاوز میشوند . این قماش افراد
 "... به شکل نسبتاً پوشیده ای از امپریالیسم دفاع میکنند ، بدین
 طریق که سیادت مطلق امپریالیسم وریشه های عمیق آنرا پرده
 پوشی مینمایند ، میکوشند جزئیات و فرعیات را در درجه ی اول
 اهمیت قرار دهند و تلاش میکنند با طرحهای بکلی بی اهمیت رفرم
 توجه را از آنچه که دارای اهمیت اساسی است منحرف
 سازند . " (۲۸)

چنین توجیهاتی را می توان از جهات مختلف دید . عده ای فرصت
 طلب که همیشه کوشیده اند نانرا به نرخ روز بخورند ، به قول
 مردم به هر سازی میرقصند و پیوسته در تلاش بوده وهستند که
 خود شان به نان ونوائی برسند . اینکه کشور چه میشود ، برسر
 مردم چه میآید ، آینده ی ما بکجا می انجامد و ؟؟ به این قماش
 مردم مربوط نمیشود . آنها عادت کرده اند که در حاشیه ای هرگونه
 حوادث و شرایط بچرند و فقط شکم سیر کنند . اینان به ماهی مرده
 می مانند که فقط در سمت جریان آب برده میشود و ظرفیت و یارای
 لذت بردن از شنا در سمت مخالف آب را که به ماهی معنی زیستن
 و پویا زیستن را میدهد ، ندارند . مارا هم به این قماش بوقلمون
 صفت کاری نیست " سزای اعمال شان را خود شان خواهند دید . "
 برخی دیگر ، بویژه آنهایی که بر اساس تاریخ مبارزاتی شان
 سالهاست که از انواع ارتجاع ستم دیده اند و در ارتباط با زندگی

شخصی شان به قول معروف "دم به خوش نزده اند" اکنون احساس خستگی و بی حالی میکنند و همینکه بعد از سالها فرار و تبعید و فقر و دربدری، میتوانند درکشور و شهر خود و یا در خارجه نفسی بکشند و خانه ی داشته باشند و لقمه ی نان بیدردوسری با خانواده ی شان بخورند، دم را غنیمت می‌شمرند. این حق شان است، هرگاه کسی بخواهد زندگی شخصی کند، هیچکس حق ندارد مانع زندگی آرامش شود. فقط مشکل زمانی عرض وجود میکند که این دوستان برای توجیه این زندگی، تئوری بافی میکنند و ناخود آگاه به خود فریبی و مردم فریبی در می‌فلتند. ماهیت امپریالیسم را نمی بینند و یا از آن چشم می‌پوشند، به حضور نیروهای نظامی اشغالگر تن میدهند و از دیگران هم میخواهند که حرف و عمل آنها را بپذیرند. اینجاست که آدم حق ندارد برای توجیه کردن اشتباه خود دیگران را بفریبد. صاف و ساده میتوان گفت "من خسته شدم، شرایط موجود را غنیمت شمرده می‌خواهم زندگی شخصی کنم و برای این کار هیچ بدی را خوب و هیچ خوبی را هم بد نمی‌گویم." درینصورت تاریخ مبارزاتی و گذشته اش در آرشیف برایش میماند؛ ولی او فعلا بپذیرد که یک مبارز نیست، بلکه یک آدم معمولی است مثل ملیونها آدم معمولی جامعه.

عیب و اشکال کار درینجاست که عده ی این طور نمیکنند. برای توجیه زندگی شخصی خود به حرافی های روشنفکرانه متوسل

میشوند ، گذشته ای افتخار آفرین جنبش را نفی میکنند و به تحلیل و تجزیه ی سطحی اوضاع جاری میپردازند و از آن به نفع وضعیت موجود شخصی خود بهره میگیرند . اینان " بجای تجزیه و تحلیل و آشکار ساختن تمام عمق تضاد های امپریالیسم " بجای شناخت و ماهیت سود جویانه و تجاوز کارانه ی امپریالیسم و اهداف استراتژیک آن در منطقه و جهان ، تمایلات معصومانه ی رفرمیستی شانرا به تسلیم در برابر شرایط حاکم و اصلاحات آنی و پیش پا افتاده نشان میدهند و از عمق مسئله طفره میروند . عمده ترین زیان تفکر اینگونه روشنفکران زمانی است که خدای نکرده این تفکر مورد پسند مردم قرار بگیرد ، آنگاه است که فاجعه ی تاریخ ملت ما شکل میگیرد . ملتی که تسلط ناپذیری و نفی حاکمیت بیگانه در خونش عجین شده و به گواهی تاریخ به ملتی بیگانه ناپذیر شهرت یافته و درین راه بیش از یکمليون شهید داده است ، به اساس این تئوری با سلطه ی امپریالیسم و استعمار و اشغال کشورش به قول دوست دانشمندی " خوی داده میشود " و یک قلم تاریخ و هویت آن نفی میگردد . که هرگز چنین مباد !

ممکن است عده ای بگویند که چنین هدفی درین تئوری های شان ندارند . این دیگر نه تنها فریب دیگران که حتی خود فریبی است ، باید در نظر داشت که خطر ناکترین ضربه را بر پیکر جنبشها آنهائی زده اند که با وجدان پاک به گمراهی سفر کرده اند . چون این

قبیل گمراهان بهتر میتوانند اعتماد عده ی بیخبر وبی معلومات را جلب و آنها را به گمراهی سوق دهند . گلبدینها ، ربانی ها ، سیافها ، مجددی ها ، و... که سنگر شان معلوم وهدف شان مشخص وچهره های شان برملا است . لکه های خون وسیاهی دامان وپیشانی شانرا مردم از فرسنگها دور میتوانند تشخیص کنند . مشکل زمانی دست وپا گیر وخطرناک میشود که مشکل سازچهره معصوم و بی لکه داشته باشد . ومهمتر از آن به روندها وشهدائی نسبت داشته باشد که همه هستی شانرا نثار وطن وهموطن شان کرده و پاک باخته ی عشق وطن ووطندار هستند . اینجاست که باید به روشنفکران درنفلتیده به آلودگی وخیانت آژیر داد که علیرغم فشار توانفرسای دوده ی گذشته وعلیرغم شکستهای تحمیلی پی درپی ، باوجود تنی علیل وروانی پژمرده و... شما تنها بخود تان متعلق نیستید ، خود فریبی نکنید . سنجایای تاریخ تانرا درنظرداشته باشید ، ملت تانرا پاس بدارید ، کشور تانرا با استقلالش حفظ کنید ، از تنوری بافی های بیجا که آینده ی خطرناک دارد بهره یزید . یا صادقانه وبی ادعا کنار بکشید ویابابینش وسیع ونگرش عمیق به عمق پدیده ها ودرنظر گرفتن منافع آنی وآتی ملک ومردم آن ، ماهیت امپریالیسم وارترجاع وپیوند وزدوبنداین دردورادرکشورتان ودرمنطقه به تحلیل بگیریدوازعواقب چنین پیوندها وتبانی ها درگذشته وحال درحد امکان وبه شیوه ی

مقتضی به مردم بگوئید ، تانسل های بعدی شمارا جاده صاف کن های استعمار وارتجاع نشناسند وبر شما نفرین نفرستند .

رفرمهای موجود همان پاشیدن دانه برای صید گرسنه ایست که آنرا دقیقاً بسوی دام میبرد وآنگاه است که صیاد برای ابد به آزادی اش پایان میدهد . من نمونه های مختلفی از حضور امپریالیسم - از طریق سرمایه گذاری ها ونه اشغال - در کشور های مختلف چند قاره ی جهان را علیرغم طولانی شدن نقل قول ها ، یاددهانی میکنم که خواننده ببیند امپریالیسم درجائیکه پای گذاشته چه بر سر آن کشور ومردمش آورده است . چه رسد به کشوری که آنرا به زور اشغال کرده باشد ومردم آنهم به هر دلیلی به آن تن داده باشند وبدتراز آن خوگرفته باشند . تا درپرتو آن تصویری از آینده ودورنمای " کمک " امپریالیسم درکشور خود بدست داده باشیم .

کمک یا غارت وچپاول ؟

امپریالیستها برای زیر تسلط در آوردن کامل اقتصادی وسیاسی کشورهای عقب نگهداشته شده ، تحت نام کمک به باز سازی ، احیا، پیشرفت ، مدرنیزه کردن و ... ، آن کشور هارا زیر بار قروض خود با بهره ی زیاد فرو میبرند . بدیهی است که درچگونگی بکار برد ومصرف این به اصطلاح کمکها (قرضهای با بهره ی کلان) برنامه ومنافع خود قرض دهند (استثمار گر)

درنظر گرفته میشود و نه ضرورت کشورهای کمک گیرنده یا قرضدار . بعد از اینکه کشور کمک گیرنده به حد کافی زیر بار قرض فرو رفت ، تمام منابع سود آورش را زیر سیطره میگیرند و از حیطه ی اداره و کنترل ملی بیرونش میآورند . آنگاه است که وقت بدهی فرا میرسد . کشور قرض گیرنده قسمت اعظم فراورده ها و درآمدها را که میبایست به مصارف ملی برساند به بدهی ها و سود قرضها بپردازد . اینجاست که مشکلی بنام "بحران بدهی ها" بوجود می آید و کشور قرض دهنده ، علاوه بر بحرانهای متعدد داخلی درگیر چنین بحران مدهشی نیز میشود . نه قرض را پرداخته میتواند و نه از آن بهره گیری کرده میتواند ، چون منابع تولیدی عمده او را در دسترس امپریالیسم است که از طریق نفوذ سرمایه اش کمک آنرا در تصرف خود آورده و بسود خود بکار میبرد . دوماً بطور عموم در چنین حالتی تولیدات عمدتاً مواد نیمه خامی اند که درجای دیگر کاربرد دارند و یا بعضاً در خدمت بوروکراسی و اشرافیت بومی قرار میگیرند که توده های ملیونی مردم به آن دسترسی ندارند . اینجاست که باز دوبند امپریالیسم و ارتجاع حاکم بومی سرمایه ی ملی به غارت میرود و کشور تاخرخره زیر سیطره ی سرمایه و تسلط امپریالیسم فرو میرود . مسله ی دیگری که امپریالیسم برای سودجویی بیشتر خود بر جامعه ی قرض دار یابستر بگوئیم اشغال شده تحمیل میکند ،

سقوط دادن ارزش پول بومی است در برابر ارز خارجی .
امپریالیستها با این حيله ونیرنگ تحمیلی شان بجای یک دالری که
قرض میدهند ، یک دلار و چند سنت پس میگیرند که وقتی حساب به
مليارد دالر باشد ، تفاوت آن به مليون دالر میرسد و این ستم دیگری
است که برکشور قرضدار روا میدارند وزیر نام کمک به آن ، آنرا
غارت میکنند .

حال ببینیم تحقیقات و آمار و ارقام درین رابطه چه میگویند . از
امریکای لاتین آغاز میکنیم : " در سال ۱۹۸۰ م مجموع بدهی
خارجی امریکای لاتین ۲۳۱ ملیارد دلار بود ... حجم عظیمی از
ثروت منطقه بین سالهای ۱۹۸۲ م تا ۱۹۹۰ م که نزدیک ۲۰۰ ملیارد
دلار میشود ، بصورت سود سرمایه یا پرداخت بهره از منطقه خارج
شده . " (۲۹)

توجه کنید !

امریکای لاتین در برابر قرض ۲۳۱ ملیارد دلاری اش ، ۲۰۰ ملیارد
دلار سود قرض را - آری فقط سود قرض را - پرداخته است ، هنوز
همان ۲۳۱ ملیارد دلار را قرضدار است و هر چه در روی زمین وزیر
زمین منابع ارزشمند دارد باید به سود قرض به امپریالیستهای
سودخوار و جهانخوار - بانک جهانی و صندوق جهانی پول و ... -
بپردازد . و میلیونها انسان آن در رنج و فلاکت بسر ببرند .

زیر نام " کمک " منطقه زیربار قرض فروبرده میشود . بعد که این قرض را پرداخته نتوانست - که طبعاً نمیتواند آنرا دفعتاً بپردازد - باید سود بدهی را بپردازد ، این پرداخت سود است که کمرکشور مقروض را میشکند و آنرا تا زمان نامعلومی در گرو امپریالیسم میگذارد . درین دوران است که تمام هستی کشور قرضدار به تاراج میرود ، مردم آن اتومات به بردگی موسسات سرمایه داری درمیآیند و برای این موسسات نیروی کار ارزانی میشوند که اختیار فروش نیروی کارشانرا هم ندارند . بابدست آوردن لقمه ی بخور و نمیر در خدمت سرمایه ی جهانی قرار میگیرند و نصیب شان جز رنج و فقر و زحمت چیز دیگری نیست .

از امریکای لاتین ونحوه ی پرداخت سود قرضهایش میشنویم که درین پروسه بر مردم آن چه گذشته است :

" بدیهی است که چنین کاری تنها با فداکاری فوق العاده ی مردم امریکای لاتین امکان پذیر بود . به عنوان نمونه ، در اواخر دهه ی ۱۹۸۰ م مکزیک ۵ تا ۶ درصد از تولید ناخالص ملی (GNP) خود را به طلبکاران پرداخت . " (۳۰)

در نتیجه ی این چنین کمکها ، یعنی سرمایه گذاری امپریالیستها و موسسات جهانی وابسته به آنها و " با بیرون کشیدن ملیاردها دلار از اقتصاد منطقه و کاهش سریع رشد ، فلاکت اجتماعی به شدت افزایش یافت . در طول سالهای ۱۹۸۰ تا ۱۹۸۹ درآمد سرانه ۱۵ درصد

کاهش یافت. حد اقل حقوق شهرنشینان (یعنی حقوق بیش از نیمی از نیروهای کار در منطقه) در پیرو ۷۴ درصد، دراکوادور ۵۸ درصد، درمکزیک ۵۰ درصد کاهش یافت. " کمیسیون اقتصادی سازمان ملل برای امریکای لاتین، در ۱۹۹۰ برآورد کرد که ۴۴ درصد از جمعیت منطقه (۱۸۳ میلیون نفر) در فقر زندگی میکنند... توزیع درآمد... نابرابر است به طور متوسط درآمد ۲۰ درصد از ثروتمندترین افراد، ۲۱ برابر بیشتر از درآمد ۲۰ درصد از فقیرترین اقشار است. " (۳۱)

این همان دستاورد حاکمیت سرمایه است که از آن به عنوان نظام مطلوب و موفق یاد میکنند و بادیده درانی دیگران را ملامت میکنند. در نظام سرمایه است که باید ملیونها انسان در رنج و فقر و فلاکت زندگی کنند تا امپریالیستها و چاکران بومی شان سود بیشتری بدست آورند. این در حاکمیت نظام سرمایه است که مرتجعترین طبقات اجتماعی اعم از شیخ و امیر، راجا و نواب و خان و شهزاده زندگی فرعون گونه میکنند و ملیونها انسان زحمتکش که هستی آفرینان واقعی همه ی نعمات هستند، در فقر، گرسنگی، بیماری، بی سرپناهی و... دست به گریبان هستند.

در افغانستان هم باید منتظر چنین پیامدهای بود و نشانه های ازین فلاکت ازهم اکنون پیداست. عده ی دلال از قبل همسوئی با اشغالگران به غارت سرمایه ی مردم از منابع زیر زمینی و مالی

دست میزنند. مواد معدنی، احجار قیمتی، گاز، قالین، پشم، پوست، میوه و... به بهای ناچیز غارت میشود. بافروش کارت تلفون و اشیای غیر ضروری به میلیونها دلار از جیب مردم زده میشود. میلیونها دهقان بازن و فرزندان شان در روستا از بی آبی و بی امکاناتی درگرسنگی بسر میبرند و از ابتدائی ترین امکانات زندگی بی بهره اند، میلیونها انسان بی سرپناه از گرما و سرما ی شدید رنج میبرند. درعوض عده ای محدود بازدوبند به اجانب از قبل NGO ها و موسسات وابسته ی دیگر روزتاروز به سرمایه میرسند، موترهای شان لوکس تر میشود به ساختمان های لوکس تر دسترسی پیدا میکنند، عده ی از طریق رشوت و اختلاس، فساد اداری و زدوبند به مقامات قدرت، زندگی های پر تجمل میسازند و خدایان تفنگ نیز چون محافظین زروتزویر بر برج عاج شاهانه ی شان لمیده و بر تعداد ساختمانهای لوکس و مقدار زمین های قیمتی شان میافزایند. برای اینها فرق نمیکند که میلیونها انسان درین مملکت، در شهر و روستا یش با چه رنج عظیمی دست به گریبان هستند. و یا اینکه آینده ی مملکت و نسلهای بعدی در زیر سیطره ی استعمار چه خواهد شد. و این تازه آغاز کار است، چون هنوز سردمداران قدرت در آغاز قرضه گرفتن هستند. وقتی باز پرداخت قرض و سود کمر شکن آن آغاز یابد، فقر و فلاکت عمق و پهنای

بیشتر می یابد و سنگینی آن بازهم بر دوش میلیونها انسانی می افتد که هیچ بهره ی از آن عاید حال شان نشده است .

مثالی دیگر از قاره ی دیگری از جهان بیاوریم به بینیم ارمغان بازار آزاد و جهانی شدن سرمایه درین قاره چیست ؟ درآسیا نیز زیر نام " کمک " وقرضه ، امپریالیستها وموسسات وابسته ی شان بیرحمانه به غارت پرداخته اند و برای تامین سود خود میلیونها انسان را به گرداب فقرودربدري انداخته اند . از صدهامورد آن بطور نمونه فلیپین را درنظر بگیریم که درآنجا نیز امپریالیستها به همراهی دولتهای وابسته ی شان هرچه خواستند انجام داند ودرنتیجه فقر ودربدري مردم ارمغان شان است ، فقط جیب طلبکاران پر شده واز حاشیه ی آن عمال بومی امپریالیسم نیز چریده وچاق وچله شدند .

به آماروپژوهش ها دقت میکنیم : "... اقتصاد فلیپین زیر بار ۲۹ میلیارد دلار بدهی خارجی و ۹ میلیارد بدهی داخلی خم شده است . از سال ۱۹۸۶ م باز پرداخت بدهی ها به ۱۹ میلیارد دلار سر کشیده است . هر سال حدود ۴۰ درصد از بودجه ی ملی و ۳۱ درصد از درآمد های صادراتی به بازپرداخت بدهی ها اختصاص می یابد . "

" مردم فلیپین هم از اثرات ... بدهی ها رنج میکشند ... بدهی سنگین دولت ... عمدتاً یا صرف سرمایه گذاری دربرنامه های ناکارآمد صنعتی گردید ویا درنتیجه فشار وفرار سرمایه ناپدید شد . برنامه های تعدیل ساختاری وثبات آفرینی بانک جهانی وصندوق

بین المللی پول که عمدتاً برای ایجاد درآمد جهت پرداخت این بدهی تدوین شدند، به ضرر تولیدات مواد غذایی و به نفع صنعت و کشاورزی تجاری میباشند که هیچکدام کار بر نیستند.

... برنامه های ثبات آفرینی صندوق از ۱۹۸۴ م به بعد ... تاثیرات وحشتناکی بر زندگی اکثر مردم فلیپین گذاشته ... و شرایط بسیار دشواری را برای میلیونها نفر ایجاد کرد. (۳۲)

باید از هم اکنون بخاطر بسپاریم که منابع قرض دهنده یعنی موسسات استعمار گری مثل بانک جهانی و صندوق بین المللی پول ویا مربیان شان مثل کشور های امپریالیستی امریکا و اروپا و ام شانرا برای کمک به اقتصاد ملی ویا ایجاد پروژه های به سود کشور قرض گیرنده نمیدهند.

آنچنانکه تجربه ی کشورهای مختلف درسرتاسر دنیا نشان میدهد، امپریالیستها قبلاً منابع مصرف این وام را مشخص میسازند که با سرمایه گذاری در آن زمینه ها فقط سود خود شان تامین میشود، این زمینه ها باید حتماً راه مصرف کالاهای گران قیمت منابع قرض دهنده، و مواد خام یا نیمه خام مورد ضرورت این منابع را از کشور قرض گیرنده به قیمت ارزان تامین کند. تا موسسات جهانی سرمایه بتوانند هم از فروش کالای اضافه تولید شده ی خود سود ببرند، و هم به قیمت ارزان مواد خام و نیمه خام از کشور مقروض تهیه کنند و هم از نیروی کار ارزان این کشور ها بهره

بگیرند . اینجاست که منافع کشور قرض گیرنده قربانی میشود ، بحرانهای پی در پی دامگیری شده و آنرا به فقر و فلاکت میکشانند . تا آنجا که از کشورهای جنوب شرق آسیا که در آغاز قرض دهی بنام پلنگ های آسیائی و نمونه های سرمایه ی دست پرورده یاد میکردند ، حال موش های آبکشیده ی که در انواع بحرانهای دست و پا میزنند ، درست کرده است . سرمایه و جارجی هایش هنوز هم حاضر نیستند ، این شکست های مفتضحانه را که فقط محصول سیستم سرمایه داری است بپذیرند و این اوج پرونی است . بویژه که عادت کرده اند فقط نظامهای دیگر رابه ملامت بگیرند . همان قصه ی بزومیش !!

برگردیم به فلیپین و به بینیم که سرمایه باوام های کمر شکنش دیگر در آنجا چه کرده است :

”... وام ۲۰۰ میلیون دلاری از طرف بانک جهانی صرف خرید مواد اولیه ی صنعتی و کالای سرمایه ای شد ... اما با عدم حمایت از سرمایه گذاری در کشاورزی و گشایش اجباری بخش ناآماده ی صنعتی فلیپین به روی تجارت جهانی ، بحران اقتصادی واسط دهه ی ۸۰ م را تشدید کرد ... با افزایش تعداد روز افزون کارگران بی زمین در روستاها ، مزد واقعی روستایی و درآمد هابه شدت کاهش یافت و میزان گرسنگی و بی غذایی از ۱۹۸۵ م به بعد دو برابر

شده است. آخرین آمار ها نشان میدهند که تقریباً ۷۵ درصد از خانوار های روستایی در فقر مطلق زندگی میکنند. " (۳۳)

هم اکنون در کشور ما چنین میکنند، به ملیونها دلار را بنام قرضه سرازیر میکنند و فقط در جهاتی به مصرف میرسانند که منافع خودشان ایجاب میکند، آنها در کشوری که بنابه آمار خودشان ۸۰ درصد مردم به روستا زندگی میکنند، هیچ پروژه ای وپلانی برای احیای زمین ها و تامین آب و قابل کشت ساختن زمین ندارند، چه رسد به اینکه تصور بدست آوردن قطعه زمینی برای روستائی جهت تامین مایحتاج اولیه اش درمخيله ی کسی خطور کند. همان برنامه ای که درفلیپین پیاده شده و همین موسسات جهانی سرمایه ۷۵ درصد خانوار های روستائی آنرا در فقر مطلق کشیده اند، حال در افغانستان روی دست است و عده ای بی تجربه و بی معلومات برایش کف میزنند. وقتی فردای سیاه این برنامه ها برسد همین مبلغین بی تجربه ی افغان به سادگی میگویند ما چه میفهمیدیم، فکر میکردیم خوبتر میشود. بهتر است از هم اکنون گوشزد شود که تجارب دیگران را در نظر بگیرید و راههای رفته ی که به بیابان خشک انجامیده است را کورکورانه از سر نگیرید و بدتر از آن، آنرا چمنزار پر آب و علف و باغ سرخ و سبز و انمود نسازید.

درفلیپین به وساطت طبقات حاکمه ی بومی وابسته به امپریالیسم راه سرمایه ی جهانی گشوده شد و تحت هدایت

مؤسسات جهانی سرمایه ، در ساحت غیر موثر به مردم فلیپین ولی سودآور و غارتگرانه به سرمایه ی خارجی ، سرمایه گذاری صورت گرفت و ملت مظلوم فلیپین را به فقر و در بدری کشاند ، فقط طبقه ی حاکمه ی فلیپین با زای فروش وطن و مردمش ، خود را ملیونر و ملیاردر ساختند . هرگونه اعتراض و فریادی را هم علیه این وضع به شدت سرکوب کردند ، در نتیجه مردم فلیپین اجباراً دست به جنگ مسلحانه زدند و هم اکنون هزاران چریک مسلح تحت رهبری حزب کمونیست فلیپین در جنگلها برای آزادی کشور شان میجنگند .

نظری به کشور به ظاهر آراسته ی ترکیه می اندازیم . که نمونه دیگری از وابستگی به سرمایه ی جهانی و گویا الگوی سرمایه داری در منطقه ی خود در برابر کشورهای همجوار ی است که گهگاهی بویژه از امریکا سر پیچی میکنند . به قول مبارزین ترکی ، ترکیه کشوریست نیمه مستعمره زیر بار قرض ، که امریکا و اروپا با استفاده از این قرضدهی به علاوه ی بهره گیری از منابعش از آن به حیث وسیله ی عبور به شرق نزدیک و کشورهای وامانده از شوروی سابق که در همجوار ی ترکیه هستند بهره میگیرند . بویژه امریکا با نفوذ و سرمایه گذاری در ترکیه آنرا بحیث شلاقی علیه ایران ، عراق و سوریه بکار برده است .

از مطالعه ی گزارش انتشار یافته ی کشوری ترکیه به I C 8
مسایل زیر را میتوان بدست آورد :

"... اقتصاد ترکیه یک اقتصاد وابسته به امپریالیسم است. این اقتصاد عمیقاً زیر بار قرض فرو رفته است. در ماه جون ۲۰۰۳ م قروض خارجی ترکیه به ۱۳۷،۹ میلیارد دلار امریکائی رسید که با قروض داخلی اش بیش از ۲۰۰ میلیارد دلار میشود. سازمانهای جهانی سرمایه مانند بانک جهانی و صندوق بین المللی پول که طلبکاران عمده هستند، مطابق برنامه و سود خود نحوه ی مصرف و به کاربرد سرمایه را به ترکیه دیکته میکنند، که این عمدتاً به ضرر ترکیه است. امپریالیسم امریکا کماکان در ترکیه امپریالیسم صاحب نفوذ و هدایتگر است. با آنکه امپریالیسم آلمان طی ۷۰ سال "شریک تجارت" ترکیه بوده، ولی هم اکنون امریکا، بویژه در ساحات صنعت نظامی در ترکیه، از آلمان پیشی گرفته و یک رقابت درین رابطه بین امپریالیسم آلمان و امپریالیسم امریکا در جریان است. امپریالیستهای فرانسه، انگلیس و سویدن نیز در ترکیه به سرمایه گذاری های غارتگرانه مصروف اند..."

سیاست های تحمیل شده ی اقتصادی موسسات جهانی سرمایه و کشورهای امپریالیستی طلبکار در ترکیه که ۷۰ میلیون جمعیت و شرایط فوق العاده خوبی دارد، روز تاروز به فقر، بیکاری و تنگدستی هر چه بیشتر مردم ترکیه منجر میشود... در پروگرام خصوصی سازی اخیراً ۳۰۰ هزار کارگر کار شانرا از دست دادند... هم اکنون ترکیه بیش از ۱۰ میلیون نفر بیکار دارد. ۱۳ تا ۱۵ میلیون

انسان در ترکیه در مرز گرسنگی بسر میبرند و در مجموع ۲۵ میلیون انسان زیر خط فقر زندگی میکنند . . . و اما سرمایه گذاریها بیشتر در بخش نظامی بسود امریکا ، صنایع مونتاژ و مصرفی و بانکداری . . . صورت میگیرد که نه شغل را است و نه به مردم سودی میرساند . " (۲۴)

عده ی زیادی از مردم ترکیه برای بدست آوردن قوت لایموت شان در سراسر اروپا پراکنده اند و به شاق ترین کارها تن میدهند . مردم در اعتراض به سرمایه های خارجی در تقابل با حساسیت های کشور های امپریالیستی به حزب اسلامی ترکیه رای دادند تا شاید بتواند با امپریالیستها رویارونی کند . ولی این تصور باطلی بود چون چنین احزابی نیز با دمسازی با امپریالیسم عمل میکنند و حزب اسلامی حاکم ترکیه نیز فرصت طلبانه در آغوش امپریالیسم لمیده است و تمام همش را متوجه رسیدن به اتحادیه ی اروپا ساخته است . بخاطر ورود به اتحادیه ی اروپا قصاص را که نص صریح قرآن است از قوانین جزائی ترکیه حذف کرد و این کار توسط حزب اسلامی صورت گرفت . چنین کاری برای یک حزب غیر مذهبی (سکولار) امری طبیعی است و متمدنانه جلوه میکند ، ولی برای حزب اسلامی جز زدوبند با امپریالیسم معنای دیگری ندارد . و عکس این زدوبند را نیز از امپریالیسم با ارتجاع در کشور های دیگر میتوان دید . یعنی اینکه امپریالیسم و ارتجاع برای تامین منافع

شان با اصول خدائی که از آن به عنوان اعتقاد خود یاد میکنند و حتی دیگران را به جرم سرپیچی از آن اعدام میکنند نیز پای معامله میروند، چه رسد به مقررات موضوعه ی انسانی .

نمونه ی دیگری از افریقا بیاوریم . اقتصاد دانان بانک جهانی وصندوق بین المللی پول از کشور افریقائی غنا (GANA) با ۱۵ ملیون جمعیت " به عنوان نمونه ی سرفراز " برنامه ی شان یاد میکنند . بانک جهانی وصندوق بین المللی پول به هدف گشودن اقتصاد بروی سرمایه داران خارجی ، سرازیر شدن کمک های خارجی را به غنا دردستور کار گرفتند (مثلیکه هم اکنون افغانستان را گرفته اند) " درطول ۷ سال ۱۹۹۰ تا ۱۹۹۸ م کشور غنا با دریافت ۸ ملیارد دلار قرضه ی خارجی وداخلی یکی از بزرگترین دریافت کنندگان این نوع منابع مالی شد . " (۲۵)

این سرمایه گذاری ها عمدتاً دربخش استخراج معادن وقطع جنگلات والواریسازی برای غارت وانتقال آن به خارج کشور، بکاررفته است که موسسات وکشورهای قرض دهنده ازآن برای صدور وفروش وبدست آوردن سود خود استفاده کرده اند .

" عملکرد بخش تولید کننده ی مواد غذایی ودامداری که برای رفاه اکثریت مصرف کنندگان غنائی بسیار حیاتی است ، درکل منفی بود . " (۲۶)

در نتیجه ی اعمال این سیاستهای غارتگرانه ی بانک جهانی و صندوق بین المللی پول "میزان رشد سالانه ی تولید ناخالص داخلی که در اواسط دهه ی ۱۹۸۰، ۶ درصد بود تا سال ۱۹۹۰ به ۲٫۷ درصد کاهش یافت .

"تورم که ... به ۲۵٫۲ درصد در سال ۱۹۸۹ رسیده بود ، در ۱۹۹۰ به ۳۷٫۷ درصد افزایش پیدا کرد . " (۳۷)

شواهد نشان میدهند که چنین سرمایه گذاری های خارجی بیشترین زیان را متوجه تهیدستان غنا کرده است و مردم غنا که هستی شان و دارائی کشور شان به غارت رفته بیشترین ضربه را از آن خورده اند . " برای نمونه ، در صنعت بسیار حساس ماهیگیری هزینه ی مواد اولیه ی وارداتی برای ماهی گیران خرده پا که عمدتاً برای مصرف داخلی ماهیگیری میکنند ... افزایش یافت ... بر عکس مزد واقعی مصرف کنندگان کاهش یافته و قدرت خرید و مصرف پایان آمده است ... " چون ۶۰ درصد پروتئین مصرف غنائی ها از ماهی و فراورده های آن تامین میشود ، کاهش مصرف ماهی به علت افزایش قیمت ، سوی تغذیه را در کشور بسیار بیشتر کرده است . " ...

" در سال ۱۹۹۰ مقدار حد اقل مزد روزانه ۲۱۸ سیدیس (واحد پول غنا) اعلام شد ، کنگره ی اتحادیه های کارگری با محاسبه ای نشان

داد که یک خانوار متوسط برای مواد غذایی فقط روزانه به ۲۰۰۰ سیدیس نیاز دارد .

"بخش اعظم مردم برای کسب درآمد در خیابانها سرگردان هستند . برآورد شده است که در غنا بطور متوسط ۱۵ نفر به درآمد یک فرد شاغل وابسته اند ." " برعکس وضع ثروتمندان غنا در نتیجه ی این سیاست ها بهتر شده است . . .

" ثروتمندان که پول برای خرید دارند به غذاهای گرانتر و متنوعتر خارجی دسترسی دارند ، در حالیکه تعداد بیشتری از تهیدستان گرسنگی میکشند ، " و جالبتر این است که :

" پس از ۹ سال باز سازی اقتصادی و دریافت کمک های قابل توجه خارجی ، کل بدهی خارجی غنا که ۱۰۴ میلیارد دلار بود به ۴۰۲ میلیارد دلار افزایش یافته است . . . از سال ۱۹۸۷ پرداختی های غنا به صندوق بین المللی پول از دریافتی هایش بیشتر بود . " (۲۸)

بیشتر ازین نمیخواهم با مثال آوردن های اینچنین و نقل قولهای طولانی وقت خواننده ی عزیز را بگیرم ، فقط متذکر میشوم که این نمونه و مثالها که در اکثر نقاط جهان بوفرت دیده میشود ، میتواند هر کدام آن ماهیت و اهداف غارتگرانه و عمق فساد و جنایت نظام سرمایه داری جهانی را به نمایش بگذارد و بلاتردید ثابت کند که تمام تبلیغات جارچیان سرمایه مبنی بر کارائی این نظام به عنوان نظام دلخواه و آینده نگر انسان و برتری اش بر سایر نظامهای اقتصادی -

اجتماعی ، تبلیغات میان تهی ، فریبگرانه و خاک به چشم مردم زدن است . هوجیان سرمایه فقط بلد اند از کوچکترین اشتباه دیگران کوهواره ی گناه بسازند و بر همه خوبی های حریف خط بطلان بکشند ، ولی جنایت ، ویرانگری ، غارت و برده سازی کل جهانرا برای خود توجیه میکنند . بیشتر از نظام سرمایه داری و همدستان ماقبل سرمایه داریش هیچکس جهانرا به فقر و فلاکت نکشیده است . بیشتر از نظام سرمایه داری و همدستان ماقبل سرمایه داریش هیچکس انسانها را بخون نکشیده است .

هتلرها ، موسولینی ها ، پنوشه ها ، فرانکو ها ، سوهارتو ها ، مارکوسها ، ایدی امین ها ، ساموزا ها ، صدامها ، بوش ها ، بن لادن ها ، رامسفلد ها ، شارون ها ، و ... و صدها دکتاتور و آدمکش دیگر که خون میلیونها انسان را ریخته اند ، تمدن هایی را بر باد داده و بخاک یکسان کرده اند ، و ملت هایی را ب زیر بار رنج فقر و فلاکت کشیده اند ، همه نمایندگان منافع سرمایه و سود و یا به اصطلاح دنیای آزاد بوده و هستند که نام هر کدام شان لکه ی ننگ دامن بشریت است .

یکی از نیرنگ های مدافعین سرمایه این است که همیشه در رویارویی با حریفان حالت تهاجمی گرفته اند و حریف را به دفاع مشغول ساخته اند . این شیوه فرصت حمله و افشاگری فساد و جنایات سرمایه را از حریف میگیرد و همیشه حالت دفاع از خود را

بر او تحمیل میکند . در حالیکه در برابر هر عیب و کمبود نظام حریف به قول مردم هزارویک عیب در سرمایه داری وجود دارد ؛ ولی هوچیان سرمایه همان یک عیب و کمبود را بیشتر از هزارویک عیب و کمبود خود بزرگ میسازند . بطورمثال در هر جایکه به مذاق امپریالیستها خوب نخورد در آنجا مسله ی " حقوق بشر " را مطرح میکنند که به فلان مخالف چرا اجازه ی اهانت و توهین به دیگران و یا فروش مملکت را به غارتگران سرمایه نمیدهند . در حالیکه خود شان به انواع نیرنگ و فریب به مخالفین خود صدها اتهام را نسبت داده و آنها را از تمام حقوق شان محروم میکنند . چنانکه بدترین شکنجه ها و سلب حقوق انسانی بدست امریکا و متحدینش صورت میگیرد . انسانها در زیر شکنجه ی امریکائی ها در بگرام و زندانهای دیگر امریکا در افغانستان جان داده اند ، در گوانتانامو به انسان کوچک ترین ارزشی قایل نمیشوند و علیرغم اعتراض جهانی علیه امریکا هیچ حقی برای محاکمه ی عادلانه و دفاع از خود به متهمین داده نمیشود . در زندانهای عراق - منجمله زندان ابو غریب - بدترین توهین و شکنجه را در حق انسان روا داشته اند ، که حتی عده ی متحدین امریکا از آن خجالت کشیده اند . در یکتیا ، ارزگان ، قلوچه ، بغداد ، فلسطین و سایر جاها انسانها را دسته جمعی زیر آوار بمباردmanها به هلاکت میرسانند . متحدین امریکا در سر تاسر جهان بدترین دکتاتوری و فساد را اعمال میکنند . باز هم سرمایه با

پرونی تمام اشتباه این و آن حریفش را میخواهد با بزرگ سازی درازهان مردم جا بزند و خود را با این همه جنایات بی حسابش مطلوب جلوه دهد و...

باید با چشم و گوش باز به جهان و پیرامون خود نگرست و فریب تبلیغات میان تهی و ظاهر پرزرق و برق این و آن را نخورد و نگذاشت که عده ی خود فروخته وطن مارا به همان راهی ببرند که دیگران از تعقیب آن به چاله های خطر ناک وابستگی افتادند . اقتصاد شان به غارت رفت ، سیاست شان دنباله رو شد ، مردم شان به فقر و دربدری کشیده شدند و همه هستی شان در اختیار و انحصار اهریمنان سرمایه ی جهانی (دنیای آزاد) و مزدوران بومی شان درآمد . فساد ، سود جوئی ، زیر پا کردن حقوق دیگران ، زیر پا کردن تمام ارزشهای انسانی ، همسوئی و همخوانی با هرگونه عقبگرانی ، ارتجاع و استبداد و یژگی های انفکاک ناپذیر و ذاتی نظام سرمایه داری است که تاریخ و عملکرد آن به میلیون بار اثباتش کرده است .

همسوئی اصولی و تقابل جناحی

حال گوشه ای ازین تبانی و فساد را درمورد افغانستان بازگو

نم که چسان امپریالیسم و فنودالیسم / امریکا

عقبگرانی و فوندامنتالیسم درتبانی

۱. میکنند و تصادماتی هم که

میکنیم و میبیم

و تروریسم ، تمدن امریکائی و

۹۰ حاشات برای غارت کشم را باهم عمر

اینجا و آنجا صورت میگیرد - که یقیناً گاهی خونین هم است ،
تصادمات جناحی است که برسر مقدار سهم بوجود میآید ورنه
اساساً سیستم ها / امپریالیسم - فنودالیسم / یکدیگر را
دراغانستان، یاری میرسانند و درچپاول و غارت مردم همدست عمل
میکند .

درآغاز تجر اوز شوروی به افغانستان جناحهای مختلف
فوندامنتالیست اسلامی شدیداً با امریکا همکاری داشتند . امریکا
ازطرف بق CIA هم جناح " دیوبندی " را تقویت میکرد و هم جناح
" الازهری " را ، از جوان المسلمین که درمصر ریشه داشت و همچنان
(مجمع جهان اسلام) یا " رباط العالم لاسلامی " که نماینده ی
وهابیت است . عودی به خود و کلیسه ی مدارس و مراکز تربیه ی
فوندامنتالیست با درس رتاسر جهان که به این دو جناح پیوند داشتند ،
مراکزسرباز گیری در امریکا برای اعزام به افغانستان و تقابل
باشوروی بودند . I . IS (CIA) با نیروها و امکانات گسترده ی
شان شب و روزبه تربید

کمر بسته بودند . دگروار
و مسئول دفتر افغانستان و در
شان بوده میگوید : " درسال ۱۹۸۰ م آی اس آی هزاران تن سلاح
و مهمات را به گروههای مختلف مجاهدین (دیوبندی و الازهری)
ت این فوندامنتالیستهای مسلمان
محمد یوسف که یک افسرپاکستانی
ساندن کمک به این " مجاهدین " و تربیت

تحويل داد و به همین ترتیب هزاران مجاهد (فوندامنتالیستهای ویرانگر) بخاطر کسب تربیت نظامی به پاکستان می آمدند. (۳۹)
این هزاران تن سلاح و مهمات که به افغانستان سرازیر میشد از طریق امریکا و متحدینش تهیه شده و به دسترس فوندامنتالیستها قرار میگرفت ، امریکائی ها پیوسته عملیات انتقال اسلحه و تربیت واعزام فوندامنتالیستها را به افغانستان کنترل میکردند و درتشدید آن مقامات آی اس آی پاکستان را مورد تقدیر و تشویق قرار میدادند .

” در سال ۱۹۸۴ ویلیام کیسی (William Casey) رئیس اداره CIA امریکا از اداره ی ISI باز دید کرده و از حسن عملیات مجاهدین ، انتقال سلاح و از نظم درست تربیت چریکهای افغان (تروریستهای جهانی) به جنرال اختر تبریک گفت . به اثر گزارش کیسی ، امریکا در سال ۱۹۸۵ م وجوه خاص نظامی خویش را به جهاد افغانستان به دو برابر افزایش داد. “ (۴۰)

شیخ های عرب نیز با دلار های نفتی شان دست در دست امریکا این پروژه را تقویت میکردند . و این نمونه ی کامل از زدوبند امپریالیسم و ارتجاع بود که در افغانستان به نمایش گذاشته میشد . این بعد ها است که بین جناح بندیهای مختلف در تقسیم غنائم اختلافاتی بوجود می آید و همگونی و همسوئی به مبارزه و اختلاف بدل میشود . هم اکنون نیز در اختلاف بین دو جناح بنیادگرای عیسوی به نمایندگی بوش و بنیادگرای اسلامی دیوبندی به نمایندگی

ن لادن همگونی به مبارزه بدل شده است و چون هر دو (بوش و ن لادن) نهایت افراطی هستند ، دود شان به چشم عالم رسیده ست . در حالیکه جناح الازهر و حتی بخشهای از جناح دیوبندی که ا امریکا سود مشترک دارند ، کماکان درهمسوئی و همگونی با آن سر میبرند . نمود این تبانی و همسوئی در افغانستان سیافها ، بانی ها ، مجددی ها و غیره هستند که با بوش و به نمایندگی از آن ا خلیل زاد دور یک کاسه نشسته اند .

باتوجه به مسله ی فوق است که شاخه پریدنهای هریک ازین جناح ها در مقاطع مختلف مفهوم میشود . زمانی امریکا و متحدینش هزاران ملیون دلار را در دسترس تنظیم های جهادی حکمتیار ، سیاف ، ربانی ، مجددی و... گذاشتند و این دست پروردگان با معی از فوندامنتالیست های جهانی شان از تمام امکانات ولینعمتان بهره مند بودند . روزی دیگر این بخش کارائی کمتر نشان داد نتوانست خود را با تحولات سریع جهانی به منافع ارباب دمساز کند لذا مانند تفاله به کنار زده شد و به جایش طالب و بن لادن و امثال آن زیگر صحنه برگزیده شدند . گردش سریع روزگار منافع دو جناح رمایه یعنی بن لادن و بوش را در تطبیق اهداف منطقه ای امریکا ، قبلا از آن ذکر کردیم ، در تصادم قرار داد . میدان این تصادم نیز فغانستان بحیث یکی از گره گاههای تضاد سرمایه ی جهانی موقعیت جیوپولتیکی ویژه اش برگزیده شد . باز وازدگان قبلی

از فتح هرات بدست مردم ، پاسداران ایرانی از شهر های ایران - بویژه از مشهد - جوانان افغان را با پول و وعده وعید به اتوبوس ها سوار کردند و درمرز آنها را مسلح ساخته بنام "نیروهای اسماعیل" به هرات پیاده کردند که عده ی از پاسداران ایرانی نیز با آنها همراه بودند . اسماعیل نیز از غور به هرات منتقل شده و بدست ایرانی ها در راس اداره ی هرات نصب شد . "مجاهدین" اسماعیل خان تا مدتها جرئت حرف زدن با مردم هرات را نداشتند ، چون به آنها بنام فراریان ترسو از طرف مردم برخورد خشن میشد . بعد ها به کمک جواسیس و پاسداران ایرانی سلطه ی شان در هرات تامین شد .

دوستم نیز روزگار بهتر ازین نداشت . او را هم روسیه ، ترکیه ، ازبکستان و هند کمک کردند که از ترکیه برگشت . او درروز های اول تجاوز امریکا به افغانستان مانند یک سرباز مزدور دررکاب نیروهای امریکائی ته وبالا میدوید ، تا شاید نیم نگاهی به او بکنند ، تا اینکه درقلعه ی جنگی ودشت لیلی امریکائی ها از ویژگی آدمکشی اش درقتل عام طالبان استفاده کردند .

چنین است داستان ورود این قهرمانان پقانه ای درتیتر خونینی که امریکائی ها ساخته بودند . بعد هاست که امریکائی ها بنابر پلان دراز مدت شان از آنها به عنوان یک "واقعیت اجتماعی" انکار ناپذیر یاد کردند . که باید در محاسبات بگنجد . چه :

امریکا به چند

چنین یک "واقعیتی" است که مردم افغانستان محتاج حضور امریکائی ها و متحدینشان باقی میمانند و اشغال کشور زمینه های تأییدی پیدا میکند. درینصورت است که امریکائی ها میتوانند با آرامش خاطر بر نامه های اقتصادی استعمارگرانه، برنامه های نظامی سلطه گرانه و برنامه های سیاسی هژمونی طلبانه ی شانرا پیاده کنند.

کسی نیست بپرسد که مگر طالبان با آن هبوط و جبروت شان یک "واقعیت اجتماعی" نبودند؟ وقتی دیگر به منافع امریکا کارائی نداشتند چگونه به اصطلاح خاک و خاکستر شدند. حال چطور است که این "واقعیت اجتماعی" ساخته و پرداخته، یعنی تفنگسالاران فراری را نمیشود سر جای شان نشاند؟ مسئله جای دیگری است، برای تامین امیال و اغراض امریکا به جنگسالار تابع امریکا نیاز است و لذا چه کسی بخواهد و چه نخواهد، جنگسالاران برای گرفتن سرجوال باقی خواهند ماند. جنگسالاری که هم وسیله ی تهدیدی برای هرکسی که بخواهد فکر آزادی و استقلال میهنش را داشته باشد، بشود و هم عامل توجیه حضور اشغالگران درکشور میشود و هیچ زبانی هم به نیروهای اشغالگر نه تنها نرساند که منافع او هم درکنار اشغالگران تامین شود، باقی میماند. ولی اگر بخواهد از حد یک مزدور پایش را دراز تر کند سرکوب میشود و سرکشان آن

احتمالاً کشته هم خواهند شد . اصل و اساس / تبانی و همسوئی با منافع امریکا و متحدینش است و نه هیچ چیز دیگر .

باز سازی ویرنگرانه

در صفحات قبل دیدیم و با آمار نشان دادیم که کشور های امپریالیستی و موسسات بین المللی دست داشته ی شان مثل بانک جهانی و صندوق بین لملی پول و غیره چگونه زیر نام کمک به کشورهای " جهان سومی " نفوذ میکنند و بعد با سرمایه گذاری در ساحات مطلوب خود شان به غارت منابع آن کشور ها دست زده و آنها را در بردگی اقتصادی خود میکشند . مقاومت و مخالفت با چنین کرداری را هم با جنگ و سرکوب خونین و اشغال نظامی پاسخ میدهند . اینجاست که " کسانی که میگویند امپریالیسم کنونی مستلزم اشغال نظامی سرزمین های دیگر نیست نه تنها خطراتی را که با آن مواجهیم دست کم میگیرند ، بل که با نادیده گرفتن تاریخ تحولات معاصر و گرایشات آن ، سطحی ترین و گمراه کننده ترین ظواهر را به عنوان ویژگی های تعیین کننده و بنیانی امپریالیسم میپذیرند . در حالیکه اولاً ایالات متحده لا اقل ۶۹ کشور را از طریق استقرار پایگاه های نظامی خود در آن جا ، اشغال کرده است ؛

شماری را که با گسترش ناتو هر روز افزایش می یابد . این پایگاهها - برخلاف توجیه چندش آور ایدئولوژیک آن - نه برای حفظ منافع مردم آن کشور ها ، بل که در جهت حفظ منافع قدرت اشغالگر بر پا شده اند ، تا این قدرت بتواند سیاستهای خود را آنچنانکه میخواهد به کشور اشغال شده دیکته کند . " (۴۱)

حال به بینیم در افغانستان " یاریگران " جهانی برهبری امریکا چه میکنند ؟ مردم افغانستان به چه نیاز دارند و سرمایه گذاران خارجی در چه عرصه های سرمایه گذاری میکنند ؟

درافغانستان به علاوه ی حضور به قول مردم ۳۰ کشور خارجی ، ۳۵ نهاد وموسسه ی بین المللی مصروف فعالیت هستند . مخفف انگلیسی نام این موسسات ونهاد ها قرارذیل است : AsDB , CP , ECO , ICRM : IDA , IBRD ; ICAO ICCT ; FAO , G-77 ; GUUAM ; IAEA ; IBRD ; ICAO ICCT ; IDB ;

IFAD ; IFC ; IFRCS ; ILO ; IMF ; Interpol , IOC ; 10 M (observer) ; ITU NAM ; OIC ; OPCW ; OSCE ; UN ; UNCTAD ; UNESCO UNIDO ; UPU

_ WFTU ; WHO ; WMO ; WtoO ;

برخی ازین موسسات زیر نام موسسات خیریه وبرخی بنام سرمایه گذاری وبازسازی درافغانستان کار میکنند .

درافغانستان هنوز آمارگیری دقیق از نفوس آن صورت نگرفته ولی جمعیت موجود درکشور را ۲۰ تا ۲۳ میلیون نفر تخمین میزنند ، طبق آمارگیری سال ۲۰۰۱ م که توسط CIA نیزنشر شد افغانستان

US military presence overseas

حضور نظامی امریکا در آنطرف دریاها



● Country with US Military Base

○ Country with Access Arrangement

○ Country with other Forms of Military Cooperation

۱۱،۸ میلیون نفر نیروی کار دارد. از آنجمله ۸۰ درصد آن شاغل در زراعت، ۱۰ درصد در صنعت و ۱۰ درصد در امور خدماتی مشغول هستند. درآمد سالانه ی هر فرد ۳۱۵ دلار تخمین زده شده که از آن میتوان به عمق فقر کشور پی برد.

وزارت مالیه ی افغانستان بودجه ی سال ۲۰۰۳ م را اینچنین محاسبه کرده است: عاید یا درآمد ۲۰۰ میلیون دلار است که عمدتاً از گمرکات و محصول اموال بدست میآید، ولی مصرف ۵۵۰ میلیون دلار است که به این حساب درین سال ۲۵۰ میلیون دلار کسر بودجه ی عادی دارد. این پول گزاف عمدتاً صرف تجملات بروکراتیک، تشریفات اضافی و رشوه دهی به باند های مسلح میشود که عمدتاً از طریق وزارت دفاع و وزارت داخله که در تصرف جنگسالاران است این پول را باج میگیرند.

تولیدات عمده ی افغانستان در ساحه ی زراعت و مالداری عبارتند از: تریاک، غله جات، حبوبات، میوه، پنبه، گوشت گوسفند، پوست گوسفند، قره قل و بغنه.

در بین این اقلام عمده ترین آن تریاک است. در گزارشی که CIA در سایت اینترنتی اش در صفحه ی افغانستان نشر کرده چنین میخوانیم: "بزرگترین تولید کننده ی تریاک که از آن هروئین بدست میآید، افغانستان است. در سال ۲۰۰۲ م مساحتی به اندازه ی ۳۰۷۵۰ هکتار زمین زیر کشت کوکنار میرود که میتوان از آن ۱۲۷۸ تن

تریاک بدست آورد . علاوه مقدار زیادی حشیش و مواد مخدر دیگر در تمام کشور یافت میشود که برخی گروههای دولتی نیز از آن سود میبرند . ۸۰ تا ۹۰ درصد هروئینی که در اروپا مصرف میشود از افغانستان صادر میگردد که پول درآمد آن از طریق شبکه های سیاه و غیرمستقیم تبادل میشود . ”

ما درین رابطه درجای دیگر بیشتر بحث کرده ایم . درینجا به چند نکته ی این گزارش اشاره میکنیم . بی توجهی به زندگی مردم ، در نظر نگرفتن نیاز های اولیه ، گسترش فقر و ناتوانی و نبود ساحات کار سالم ، مردم را به چنین فلاکتی کشانده است ؛ با این حال نقش گروههای قدرت و جنگسالار در ایجاد و گسترش این پلیدی فوق العاده است و سودهای کلان آن به جیب صاحبان قدرت میروند . CIA درین نکته اعتراف میکند که برخی گروههای دولتی از آن سود میبرند . ولی نمیگوید که گروههای دولتی تحت اداره و تسلط CIA عمل میکنند . همچنان CIA مطمئن است که ۸۰ تا ۹۰ درصد هروئین تولید شده در افغانستان در بازار های اروپا مصرف میشود . مطمئناً ۱۰ تا ۲۰ درصد دیگر آن هم به مصارف داخلی و کشور های همجواری میرسد ، لذا امریکا از آن زیانمند نمیشود . پول درآمد آنهم از طریق شبکه های سیاه و غیر مستقیم تبادل میشود ، که میتوان از آن بمقاصد پنهانی بهره گرفت . نتیجه اینکه فقط بد نامی این پلیدی نصیب مردم افغانستان است . که حاکمیت مزدور امریکائی

د افغانستان هرگز خود را مسئول جلوگیری از آن نمیداند ، بویژه که بخش های مهم این حاکمیت و اربابان شان ازین معامله ی ننگین سودهای گزافی میبرند .

تولیدات صنعتی و معدنی افغانستان عبارتند از : فراورده های کوچک نساجی ، صابون ، فرنچر ، کفش ، کودکیمیای ، سمنت و ذغال سنگ که به مقدار کمی تولید میشود و تکافوی مصارف داخلی را هم نمیکند . علاوه قالین دست باف ، گازطبیعی ، احجار قیمتی که عمدتاً به خارج صادر میشوند ، نیز از تولیدات مهم بشمار میروند .

افغانستان در سال ۲۰۰۱ در حدود ۳۳۴،۸ میلیون کیلووات تولید برق داشته در حالیکه دزهمین سال مصرف برق آن به ۵۱۱،۴ کیلووات رسیده است که ۲۰۰ میلیون کیلووات برق از خارج وارد کرده است . در سالهای بعدی مصرف برق ازین هم بالاتر رفته است و ایران و ترکمنستان با ایجاد شبکه های انتقال برق به مقدار زیادی برق به افغانستان صادر میکنند . در پهلوی مصرف برق در سال ۲۰۰۱ روزانه ۳۵۰۰ بیرل تیل یا نفت مصرف کشور تخمین شده است که عمدتاً از ایران و ترکمنستان وارد کرده اند .

طبق برآورد منتشر شده در اوج جنوری سال ۲۰۰۲ م افغانستان ۴۹،۹۸ میلیارد متر مکعب ذخیره ی گاز طبیعی دارد که مقدار کمی از آن به مصرف داخلی میرسد و مقدار زیاد آنرا سالها ست که

دوستم جنگسالار چون میراث پدری اش به خارج میفروشد و پول آنرا صرف برده سازی مردم محل و اندوختن سرمایه های گزاف خود و همپالگانش میکند .

افغانستان در سال ۲۰۰۲ در حدود ۹۸ میلیون دلار صادرات داشته که عمدتاً از صدور قالین ، پشم ، پنبه ، چرم ، جواهرات قیمتی و نیمه قیمتی بدست آمده است . در گزارشات رسمی ذکر نشده است که تریاک هم ضمیمه ی اقلام صادراتی محاسبه شده یا خیر؟ چون به قول CIA پول آن غیررسمی تبادل می شود و به جیب منابع معلوم الحال میرود . از مجموع این کالاهای صادراتی - بدون تریاک - ۲۶،۱ درصد آن به امریکا (مطمئناً آنچه امریکائی ها خودشان به غنیمت برده اند شامل این محاسبات نیست) ، ۱۷ درصد به فرانسه ، ۱۷ درصد به پاکستان و ۱۶،۱ درصد به هند صادر شده است .

و اما واردات کالا به افغانستان تا آنجا که از طریق گمرکات داخل شده در سال ۲۰۰۲ به ۱،۰۰۷ میلیارد دلار سر میزند که یازده برابر صادرات آن است . بهمین مقدار و شاید هم بیشتر از آن از طریق غیر قانونی و قاچاق - بویژه از کشورهای همسایه کالا به کشور وارد شده است . کالاهای وارد شده به افغانستان عمدتاً کالاهای سرمایه ای ، که زمینه را برای سرمایه گذاری امپریالیسم و کمپرادور یسم مساعد بسازد ، مثل وسایل ساختن و اکمال مواصلات و مخابرات ،

فرنیچر و مواد اداری ، موترهای لوکس ، کمپیوتر . کالاهای زمینه ساز دیگر که به درد مردم ما در شرایط موجود نمیخورد ، غذا - عمدتاً گندم امریکائی و . . . ، منسوجات ، نفت و تولیدات آن و مواد تزئینی و ساختمانی را شامل میشود .

کشورهای که مواد فوق را به افغانستان وارد کرده اند طبق آمار رسمی ۲۰۰۳ عبارتند از : پاکستان ۲۶،۸ درصد ، کوریای جنوبی ۱۲،۳ درصد ، جاپان ۸،۲ درصد ، آلمان ۷،۴ درصد ، ترکمنستان ۵،۸ درصد ، کینیا ۴،۹ درصد ، امریکا ۴،۸ درصد . یقیناً وارد کردن اسلحه و تجهیزات نظامی شامل این ارقام نمیشود و الارقم پولی آن سرسام آور است که در آن مورد امریکا حرف اول را میزند . همچنان از ایران و چین در گزارش ذکرى به عمل نیامده در حالیکه بازار های کشور سرشار از کالاهای ایرانی و چینی است .

افغانستان بزعم روسها فقط ۸ میلیارد دلار از روسیه قرضدار

است ؟ !!

در کنفرانس توکیو در جاپان نیز در جنوری ۲۰۰۲ م که به شرکت ۶۰ کشور دایر شده بود ، فیصله شد که ۱،۸ میلیارد دلار در سال ۲۰۰۲ و ۱،۷ میلیارد دلار در سال ۲۰۰۳ و ۴،۵ میلیارد دلار نیز تا سال ۲۰۰۶ به افغانستان قرضه پرداخت شود .

به این ترتیب کشور ما افغانستان تاکنون ۱۶ میلیارد دلار قرضدار است . اگر امریکائیها و متحدینشان هم مثل روسها پول مصارف لشکر

کشی وبمباردmani را که به افغانستان نموده اند ، از ما بگیرند (۱۴) درینصورت نوک گراف قرض ما به آسمان خواهد رسید - کشوری که صاحب نداشت و سیاستمداران آنهم یابادشمن متجاوزهمراه و یاتوجیه گرتجاوز شوند وتجاوز را کمک بخوانند ، بعید نیست بجای اینکه خواهان غرامت ازممتجاوزشود ، مصرف تجاوز را نیز بپردازد .

باهمین محاسبات موجود هم هر فرد بالغ مستعد به کار درین کشور ، اعم از کارگر ودهقان وخرده مالک بدون اینکه بداند ویا نفعی برایش رسیده باشد ۱۲۵۶ دالر هم اکنون قرضدار است . یعنی نه تنها هیچ چیزی از خود ندارد وبرایش نمیرسد که چنین مبلغ گزافی بدهکار هم است . حال به بینیم این همه پولی که بحساب ما نوشته شده درچه عرصه های به مصرف رسیده وسود آن به کدام لایه ها وطبقات اجتماعی رسیده وقرض دهندگان درمصرف آن چه پلانه ومنافعی دارند .

عمده ترین سرمایه گذاری ومصرفی که شده واز آن به طمطراق نیز یاد میکنند ، ترمیم سرک کابل - قندهار وکابل - مزارشریف است . درقدم های بعدی بپذیریم که سرک قندهار - هرات وکابل - جلال آباد نیز ترمیم میشود . پلان امریکا ومتحدینش همین است که از افغانستان یک راه ترانزیت عبور کالا به آسیای مرکزی وبالعکس تابندرکراچی بسازند . ولذا ساختن این سرکها شرط اول وهدف اول تطبیق این پلان است که از زمان جهادی ها وطالبان روی آن کار

میکنند، درست ده سال قبل این پلان را داشتند. "دراکتوبر ۱۹۹۴، یکماه قبل از آنکه طالبان قندهار را بگیرند، وزیر داخله ی دولت بوتو، نصیراله بابر، شش سفیر کشورهای غربی رابه قندهار و هرات برد. این هیئت شامل مقامات ارشد راه آهن، بزرگراه ها و تلفن و برق بود. بابر گفت که وی میخواست ۳۰۰ میلیون دلار از آژانسهای بین المللی برای بازسازی بزرگراه کویته به هرات و ۸۰۰ میلیون دیگر برای یک راه آهن و سیستم تلفن ماهواره ای که ۱۰۰ شهر رابه هم مرتبط سازد، بگیرد. اسماعیل خان به هیئت اطمینان داد که میتواند کار را به محض برقراری صلح و امنیت شروع کنند." (۴۲). اینک شرایط تطبیق آنرا مساعد ساخته اند و آنرا در عمل پیاده میکنند. این هیچ ربطی به منافع مردم ما و به بازسازی افغانستان ندارد. ما هم فقط از قبل چنین پلانی شناس استفاده از آن سرکها را مییابیم.

دومین دست آوردی که در آمار و ارقام همیشه یاد میشود، برقرار ساختن سیستم تلفن است که شامل تلفن های دستی نیز میگردد. آنچنانکه هم اکنون خواندید اینهم پلان ده سال قبل است که حال پیاده میشود. بهر حال تا سال ۲۰۰۲ م در حدود ۳۳۱۰۰ خط تلفن توزیع شده بود که حال مطمئناً این رقم به چندین برابر افزایش یافته است. در پهلوی آن به هزاران دستگاه تلفن دستی نیز به کار افتاده است. در راه اندازی این تلفن ها از شبکه های Satellite earth station - 1 Intelsat مستقر در بحر هند و

Inter ۱ (Sputnik Atlantic Ocean region) بهره گیری میشود و یکی از مراکز تلفن هم بنام Commercial Telephone Center درغزنی مستقر است. شرکت های Roshan و افغان بیسیم بحیث نماینده های کنسرن های بین المللی وظیفه ی فروش و توزیع تلفن های دستی را در افغانستان به عهده دارند.

حال به بینیم درکشوری که طبق آمار منتشر شده از جانب CIA یعنی استخبارات مرکزی امریکا درانترنیت ، ۸۰ فیصد مردم آن که میتوانند کار کنند در روستا ها و در ساحه ی زراعت مشغول کار هستند ، درکشوری که به ویرانه ی کامل بدل گردیده و مردم نان و سرپناه ندارند ضرورت اولیه ی آن چیست ؟

من قبل ازینکه درین مورد از خود چیزی بگویم ، قسمتی از یک مصاحبه ی رادیوی بی بی سی با آقای دکتر رمضان بشر دوست وزیر پلان حکومت انتقالی کرزی را که از فرانسه آمده و با سیاستهای امریکا روی خوش نشان نمیدهد ، باز گو میکنم :

آقای وزیر پلان در جواب سوال خبر نگار که پرسید شما چرا از عملکرد موسسات خارجی و NGO ها انتقاد میکنید گفت : ”هم اکنون در اطراف واکناف افغانستان نسبت خشکسالی و نداشتن آب و وسایل کشت و کار ، مردم از گرسنگی قریه های شانرا ترک میکنند . چون نان خوردن برای قوت و لایموت ندارند . آنها سرک ، تلفن دستی و یاکورس کمپیوتر و لسان انگلیسی را چه میکنند ؟ وقتی آنها

از گرسنگی به ترک منطقه مجبور میشوند ، ایجاد کلینیک و مکتب بیهوده است . برای مردم باید اول نان تهیه شود . ” آقای بشر دوست علاوه کرد ” مقدار زیاد آب از رودخانه های افغانستان به کشور های همجوار میرود ، اگر ما دلسوزانه چند تا بند آب بسازیم وزمین هارا زیر کشت قرار بدهیم افغانستان مارکیت غله ومیوه ی آسیا میشود و... ” خبر نگار گفت شما چرا این پلانها را به دولت نمیدهید ؟ وزیر پلان گفت : ” کسی به حرف ما نمیکند ، پولی که بنام کمک به مردم افغانستان گرفته میشود صرف زندگی های لوکس وموتورهای آخرین مدل میشود ویا بشکل معاش گزاف پس به خارجی ها داده میشود . مردم همچنان درگرسنگی وفقر میمانند وباز مجبور به مهاجرتها ی در داخل وخارج میشوند ، آن وقت دیگر نه سرک به درد شان میخورد ، نه تلفن ونه ”

آری چنین است برادر ! واما آنچه نباید فراموش کرد اینست که کشور ها وموسسات قرض دهنده هرگز برای نجات مردم افغانستان ازگرسنگی وفقر برنامه ی نژد دست نداشته وندارند ، پروژه هایکه آنها درآن سرمایه گذاری ومصرف میکنند همه وهمه درجهت برآوردن اهداف وتامین منافع سودجویانه ی خودشان است . مواصلات ومخابرات ، یعنی سرک وتلفن را سوقيات نظامی وتجارت جهانی نیاز دارند . استعمار کهنه ونو درکلیه ی مستعمرات شان به این دو فاکتور توجه ورسیدگی کرده اند . انگلیسها درهند

خط آهن را برای سهولت مردم هند احداث نکردند. آنها آنچنانکه ثابت شد برای سوقيات نظامی سریع جهت سرکوب مردم هند وانتقال کالای تجارتی به بازارها وبنادر، آنرا ضرورت داشتند. بوسیله ی خط آهن ویا کلا خطوط مواصلاتی مواد خام ونیمه خام کشور مستعمره را به سرعت به بنادر منتقل میکنند وکالای تجارتی خودرا درآن کشور پخش میکنند. بوسیله ی تلفن وکلاً خطوط مخابراتی، برای خود اطلاعات جاسوسی سیاسی - اقتصادی جمع میکنند وفرمانهای خودرا به سرعت همه جا میرسانند. انگلیسها درهند چنین کردند، استعمارگران دیگر نیز در مستعمرات شان چنین کردند، امریکائی ها نیز در افغانستان چنین میکنند.

بنابر تجربه وچشم دید خود مان روسها قبل از ورود نظامی شان به افغانستان، ملیونها دلار صرف احداث سرک تورغندی - هرات وحیرتان - کابل کردند. همه شاهدیم که تانک ها ووسایل نظامی شان از این دوشاهراه به سرعت به کابل رسیدند وهمه جا پهن ومستقر شدند. از طریق همین شاهراه هابود که هرچه داشتیم وقابل انتقال بود، اعم از مواد معدنی وزراعتی وآثار فرهنگی واشیای ارزشمند دیگر رابه شوروی انتقال دادند.

حال هم امریکائی ها ومتحدینشان جهت سوقيات نظامی وسود سرمایه ی مالی، برای سهولت های خودشان در انتقال سریع کالاهای تجارتی به مراکز فروش، به ترمیم راهها نیازدارندوبهمین

دلیل ترمیم سرکها را در دستور روز قرار میدهند. در حالیکه در عراق به ترمیم لوله ها و دستگاه های استخراج و انتقال نفت ضرورت فوری داشتند، لذا از اولین لحظه ی ورود به عراق به ترمیم و ساختار و حفظ آن اقدام کردند.

امریکائی ها برای رساندن کالای تجارتي خود و متحدینشان به دلال بومی افغانستان و فروش این کالا و همچنان انتقال مواد مورد ضرورت شان مثل زمره، لاجورد، قالین ابریشمی دستیاف و... به اسرع وقت در سرتاسر افغانستان و کشورهای همجوار و بنادر تجارتي، به سرک و راه و میدان هوایی ضرورت دارند. ازینجاست که این کار را در دستور روز قرار داده و شاهراه ها و میدانهای هوایی را، در قدم اول "بازسازی" میکنند.

امریکائی ها برای گرفتن اطلاعات از گوشه و کنار افغانستان و ارتباط این کشور به تجارت بین المللی به وسایل ارتباطی و مخابراتی نیاز داشتند. برای تامین این ضرورت شان است که سیستم های پیشرفته ی تلفنی را در افغانستان فقیر، ویران و عقبمانده بکار انداختند، تا هم اطلاعات جاسوسی سیاسی و نظامی را بسرعت دریافت کنند و هم سرمایه اندوزان نرخ روزمره ی مواد و اشیا ی مورد ضرورت را بسرعت معلومات بگیرند و بازار تجارت شان رونق یابد. برای تامین این اهداف پول گزافی را از وجوه "کمکی" افغانستان درین ساحات مصرف کردند. همه میشنویم که

امریکائی ها در فلان قریه به فلان گروه مخالف حمله کردند ویا آنرا بمباردمان کردند ، کشف فلان گروه در فلان محل معجزه ی امریکائیها نیست ویا اینکه به وسایل ماهواره ای از فضا به چنین کشفی دست نیافته اند . کسی از همان محل به ازای مقداری ناچیز پول واستفاده از تلفن دستی که دردسترسش قرار داده اند ، از آن محل را پور داده است و امریکائی ها آنرا بمباردمان کرده اند . بهمین دلیل است که گاهی میشنویم ، فلان محل در نتیجه ی اطلاعات غلط بمباردمان شده وعده ای مرد وزن وکودک بیگناه به شهادت رسیده اند. در نتیجه ی تحقیق معلوم میشود شخصی که توسط تلفن دستی به امریکائی ها اطلاع داده بود ، با فلان خانواده در محل دشمنی داشته وازین قبیل ... ازین جا میتوان به یکی از اهداف تاسیس سیستم مخابراتی پیشرفته وتوزیع تلفن های دستی ستلایت در افغانستان پی برد . که به هیچ صورت نه بر اساس ضرورت مردم ، بلکه بر اساس ضرورت های سیاسی - نظامی وتجارتی امپریالیسم امریکا ومتحدینش وتامین منافع مشتی تاجر دلال بومی صورت گرفته است .

با طرح پروژه های مواصلاتی وعدم توجه به پروژه های تولید زیر بنائی صنعتی وزراعتی ، در قدم اول تاجر دلال (کمپرادور) به کمک سرمایه خارجی متجاوز (امپریالیسم) میخواهد نیروی کار مزدور ایجاد کند ودهقان را در مضیقه ی کار قرار بدهد تا از بستر

کارش که زمین است به کار روز مزدی بکشاند تا بعد با مزدکم از جمعیت ملیونی آن درسات پروژہ های مطروحہ اش بهره برداری کند . ایجاد بازار فروش کالا هم فاکتور سومی است که هدف جهانی شدن سرمایہ یا Globalisierung را میسازد .

مسله ی دیگری که هم اکنون جلب توجه میکند موجودیت موترهای لوکس آخرین مدل ژاپنی ، آلمانی و امریکائی درافغانستان و بویژه در دسترس ادارات دولتی و NGO ها و موسسات کمک رسانی خارجی است که همه از پول ملت غریب ما تهیه شده است . مجموع قیمت این وسایل لوکس سر به دهها میلیون دلار میزند که عده ی از مقامات دولتی و موسسات از آن استفاده ی شخصی میبرند ، ولی قرض و سود قرض آنرا باید مردم رنجدیده ی ما بپردازند .

مورد دیگری که هم اکنون پیش از وقت به آن دامن زده میشود . ورود بی رویه ی کمپیوتر و ایجاد کورسهای کامپیوتر و زبان انگلیسی به قیمت میلیون ها دلار به افغانستان است . وزارت انکشاف دهات افغانستان و برخی NGO ها در روستاهاییکه از ابتدائی ترین امکانات و وسایل زندگی محروم اند ، برای شان کورسهای کمپیوتر و کورسهای تدریس زبان انگلیسی دایر میکنند . طرح چنین برنامه های را نمیتوان به جنون مقامات توجیه کرد . آنها آن چه خود میخواهند و منافع ارباب ایجاد میکند ، انجام میدهند ، و در مساعد ساختن زمینه برای ترویج فرهنگ استعماری مقداری شتاب نشان

میدهند. ورنه خوب میدانند که وظیفه ی اولیه ی وزارت انکشاف دهات تدویر کورس کمپیوتر ویا کورس انگلیسی درروستا نیست. این وزارت باید در روستا ها به تامین ضروریات اولیه ی مردم بپردازد. بامصرف پولهای کمکی درزمینه های مناسب زمینه ی کسب وکار را در روستا به مردم مساعد به سازد تا مردم روستا را از بیکاری وگرسنگی ترک نکنند. آب آشامیدنی وبرق تهیه کند، کورسهای سواد آموزی به زبان مادری مردم دایر کند، برای مکاتب ساختمان تهیه کند، تا روستا ها انکشاف پیدا کند واسم وزارت با مسما شود.

ازین مطالب چنین نتیجه نشود که نگارنده مخالف ساختن سرک راه ویاداشتن تلفن ویا کمپیوترهستم، به هیچ صورت چنین نیست. ما به همه چیز ضرورت داریم؛ ولی ضرورت های ما باید تشخیص وسره پایه شود ومشخص گردد که ضرورت اولیه چیست؟ کسیکه کفش ولباس ندارد نکتائی ویاکروات را چه کند؟ آنچنانکه آقای وزیر پلان گفتند وقتی مردم بخاطر نداشتن لقمه ی نان بخورونمیر ونبود امکانات کار وتولید، به ترک منطقه مجبور شوند. آنها سرک وتلفن را چه کنند؟ اول باید به مردم ضرورت های اولیه را تهیه کرد. وقتی ۸۰ درصد مردم درروستاها زندگی میکنند، درآنجا باید زمینه ی کشت وکار برای شان فراهم شود، منبع آبی تهیه شود، زمین بایر قابل کشت شده وبه مردم بیچاره ی بیزمین

داده شود که روی آن کار کنند واز کار خود شکم گرسنه ی زن وبچه ی خودرا سیر کنند . وقتی نان و آبش تامین شد ، آنگاه برق ، کلنیک سرک اسفالتی ، مکتب ، تلفن ، تلویزیون ، کامپیوتر وغیره نیز شامل خواسته ها و ضرورتها میشود وانسان زحمتکش افغانستان حق دارد اذتمام دستاوردهای بشریت برای رفاه خود بهره بگیردوباید بگیرد . به یک مثال توجه کنید . درکشوری که ملیونها انسان آن نمیتوانند شب باشکم سیربخوابند ،سرپناه ندارند واز نعمات اولیه زندگی محروم اند ، قرض مملکت سربفلک کشیده است . درهمچو کشوری حدود یک ملیون تلفن دستی توسط کمپنی های سرمایه داری بفروش رسیده ، هرتلفن با ضما یمش برای فعال شدن بطور متوسط ۱۶۵ دلار تمام میشود . به این ترتیب از جیب چنین ملتی درچنین وضع وخیمی ۱۶۵ ملیون دلار به بهای تلفن دستی کشیده شد . این تلفن دستی ها بطور متوسط که حساب شده هر کدام روزانه ۵ دلار فقط کارت مصرف میکند ، یعنی روزانه پنج ملیون دلار وماهی ۱۵۰ ملیون دلار فقط مصرف کارت تلفن میشود که هیچ گونه درآمدی برای مردم ندارد . فکرش را بکنید ! سالانه یک ملیارد وهشتصد ملیون دلار پول این مملکت ویران ، گرسنه وقرضدار به جیب کمپنی های تولید کننده ی کارت تلفن میروود واز مملکت خارج میشود . حال موارد دیگری را درنظر بگیرید که هیچ گونه نفعی به بار نمی آورد وفقط مصارف کمرشکن وتوانفرسانی را بر دوش

ناتوان مملکت تحمیل میکند . تحمیل چنین پروژه های درکشوری مثل افغانستان که مشکل نان ، آب و سرپناه درآن بیداد میکند ، جز استثمار و ستمگری و چپاول چه معنائی دارد ؟ حال اگر درپهلوی ارباب قدرت عده ی خورده بورژوازی نوبه دوران رسیده نیز ازین تکنیک بهره میبرند ، این به معنای رسیدگی به ملک ویران و مردم دربدر آن نیست ، ملیونها انسان فقیر و محتاج ما هیچگونه دسترسی نمیتوانند به موبایل یا تلفن دستی داشته باشند . واقعیت همان غارت و چپاول است که زیر نام تکنیک و تمدن و بازسازی صورت میگیرد .

در اقلام وارداتی ، موادغذائی رقم برجسته ای را بخود اختصاص داده است . مقداری ازین مواد درشرایط کنونی لازم است که وارد شود . ولی چیز جالبی که به نظر میرسد و کشتکاران مانیز متوجه این امر شده اند که این بحث نگارنده نیز ملهم از صحبت آنها است ، اینست که از امریکا مقدار زیادی گندم دررقابت به تولید داخلی در افغانستان وارد میشود . گندم امریکائی را به نرخ پائین عرضه میکنند ، کشتکار افغان که درتهیه ی وسایل وامکانات کشت مانند ابزار کار ، تخم بزر ، کودکیمیای و حتی تهیه ی آب ازچاه به مصرف تیل وواتر پمپ ، بدلیل بلند بودن نرخ این مواد که اکثرا وارداتی است ، باید پول زیادی بپردازد ، نمیتواند به رقابت برخیزد . چون مصرف گندم بدست آمده ی او بالاتر از نرخ فروش گندم

امریکایی میشود . اینجاست که کشتگر نمیتواند به کشت و کارش ادامه بدهد . دو انتخاب برایش میماند . یازمینش را ترک کرده به شهر ها برای جستجوی کار و بدست آوردن لقمه ی بخور و نمیر آواره میشود ، که در آنجا نیز بنا بر تراکم نیروی کار و کمبود زمینه ی کار بردامنه ی بیکاری ، شغل های کاذب ، دزدی ، جنایت و غیره افزوده میشود ، وجه بسا که گروههای تروریست در بدل پرداخت پول عده ی از آنها را بخدمت بگمارند . و یاد رصورت زدوبند با قوماندان و ولسوال و غیره زمینش را تریاک میکارد که از درآمد آن هم به اصطلاح خود مردم " از گاو غدودش " به کشتگر نمیرسد ، فایده اش به جیب مقامات قدرت و مافیای مواد مخدر که در زدوبند با حاکمیت است ، میرود .

بهره گیری از مواد مخدر

بارها و بارها از مقامات مختلف بشمول آقای علی احمد جلالی وزیر داخله ی حکومت موقت کرزی شنیده ایم که تفنگسالاران و حتی مقامات بلند پایه ی دولتی در کاشت ، برداشت و انتقال تریاک و تبدیل آن به هروئین و صدور آن از مملکت نقش دارند . وزیر داخله میگفت : " هیچ ممکن نیست که بدون دخالت مقامات بلند پایه ی حکومتی کسی بتواند هزاران تن تریاک و هروئین تولید و صادر کند . "

دقیقاً همینطور است هیچ عقل سلیمی نمیپذیرد که دهقان بیچاره ی افغان که بخاطر کسب لقمه ی نانی اجباراً تن به کشت تریاک میدهد از عهده ی چنین کار بزرگی برآید . بویژه تا آنجا که از رسانه های گروهی میشنویم ، نیروی ویژه ای از نیروی کمک به امنیت یا ISAF وشاخه ی انگلیسی آن برای جلوگیری ازین کار توظیف شده اند . فقط با امکانات دولتی وپشتوانه ی قدرتهای نظامی ممکن است با چنین پهناوگستره ای به این کار اقدام کرد .

مسئول مبارزه با مواد مخدر در سفارت امریکا به تاریخ ۵ اکتوبر ۲۰۰۴ در مصاحبه با رادیوی بی بی سی گفت : " ۷۵٪ هروئین جهان از افغانستان بدست میآید . " ولی او نگفت که چه کسانی در پس این تولید بزرگ که قیمتش به میلیاردها دلار میرسد قرار دارند .

من خودم از مردم در محل های مختلف شنیده ام که میگویند : " برادر ، خود امریکائی ها در پشت این کار هستند . " یعنی اینکه امریکائی ها از کشت تریاک وتولید هروئین در افغانستان حمایت میکنند . چنین مطالبی چند دفعه در مطبوعات و رسانه های گروهی نیز مطرح شد که مقامات CIA را در " تجارت " هروئین دخیل میدانستند . استدلالی که درین مورد میشود چنین است که هروئین تولید شده در افغانستان به مصرف بازار های اروپا میرسد . مصرف امریکا را کولمبیا و... تامین میکنند . لذا اگر زیانی هم از

مصرف هروئین به محاسبات امریکائی ها بگنجد ، این زیان از افغانستان به امریکا نمیرسد . بازای آن ملیونها دلارافروش هروئین افغانستان به جیب دست اندرکاران زبده وقدرتمند آن میروود . لذا CIA که درتهیه وفروش این ماده به شوروی سابق هم تجربه دارد ملیونها دلار سود به خود وزیانهای جبران ناپذیری به روسها رسانده است ، میتواند سودآور خوبی به امریکا باشد . (برای مطالعه ی بیشتر بهره گیری از مواد مخدر به کتاب کمیته ۳۰۰ فصل سوم نوشته دکتر جان کولمن مراجعه شود) .

کشت جایگزین تریاک

اروپائی ها که از یکسو ضرر مستقیم متوجه آنهاست وعامل خطر را نیز درک کرده اند واز سوی دیگر توان رویارویی با امریکا را بخود نمی بینند ویاحق رویارویی را بخود نمیدهند به شیوه های خیلی پاسیو عکس العمل نشان میدهند . بطور مثال درروزنامه BILD که درآلمان منتشر میشود تصویری از یک کشتزار تریاک درافغانستان چاپ شده بود ودرزیر آن نوشته بودند : " تریاک بهتر است یاکلاب وزعفران ؟ " ودرزیر همین عنوان بدیل کشت گل گلاب وزعفران رابجای تریاک به افغانها توصیه میکرد .

پیشنهاد مشابهی را خبر نگار کانال اول تلویزیون آلمان در مصاحبه ی با افغانها که در جلال آباد صورت گرفته و به تاریخ ۷ اکتبر ۲۰۰۴ در برنامه ی صبح این تلویزیون پخش شد ، تکرار کرد ، که بجای تریاک گل گلاب و زعفران بکارند . بدین ترتیب گویا اروپائیها برای از بین بردن کشت تریاک الترناتیف و کشت جایگزین میدهند . این نظر با ظاهر خوشبوی و خوش رنگش ، هم اکنون اگر قابل تطبیق هم باشد ، با تطبیق خود هیچ گونه سودآوری به دهقان افغانستان ندارد . گل گلاب و زعفران را در صورت تولید زیاد نمیتوان به مصرف داخلی در افغانستان رساند . باید آنرا به کار خانه های پیشرفته ی تولید عطریات و داروسازی عرضه کرد ، که آلمان ازین دست فابریکات در اختیار دارد و لذا طراح آلمانی افغانها را تشویق به تولید مواد نیمه خام جهت مصرف کارخانه هایش میکند ، درین صورت طبیعتا نرخ گذاری مواد نیمه خام عمدتا در اختیار مصرف کننده ی عمده است . تولید کننده هرگاه نخواهد به آن نرخ بفروشد ، چون مصرف داخلی ندارد تولید بدون مصرف و عاید میماند و نگهداشت آن امکانات گسترده جهت جلوگیری از فاسد شدن و سرمایه ی زیاد برای باز تولید ضرورت دارد که هم اکنون کشتکاران افغان بهیچ کدام از آن دسترسی ندارند . ولی اگر در افغانستان کارخانه های دواسازی و تولید مواد عطری ساخته شد ، آنگاه این الترناتیو برای کشتکار افغان سود آور خواهد شد .

هم اکنون الترناتیو معقول کشت تریاک ، اولا کوتاه کردن دست سود جویان قدرتمند وباندهای مافیائی از سرزمین کشور ماست وبعد جایگزینی تولید زیر بنائی زراعتی ومواد صنعتی مورد ضرورت داخلی افغانستان اعم از مواد غذایی ومیوه جات است که برای تامین آن باید زمین های بیشتری را مساعد کشت ساخت وبه مردم داد تاهمراه بامساعدت های دیگر کاری ، با اطمینان روی آن کشت وکار کنند . درقدم بعدی درصورت ایجاد کارخانه های تولید روغن ، دانه های روغنی ودرصورت داشتن کارخانه های نساجی ، کشت پنبه ودرصورت ایجاد کارخانه های قندوشکر ، لبلبو ونیشکر وغیره است که توسط آن بتوان کشور را به خودکفائی رساند وازاحتیاج واردکردن مواد اولیه ی غذایی وارهاند . وبدین نحو ازخروج ملیونها دلار که برای خرید این مواد پرداخته میشود جلوگیری کرد وآنها درجهت رفاه بیشتر جامعه به کار انداخت . فعلا عمده ترین منابع درآمد وداستد ما قروض دولتی ، بورس وبازار ، گمرک ومالیه است . باورود کالا های خارجی ملیونها دلار به خارج ومقداری هم فقط به جیب تاجر دلال میروود . با ایجاد تولید ملی باید ازین فاجعه جلو گرفت . با بکاراندازی پروژه های بنیادی زراعتی مدرن وصنعت مفید میتوان سطح تولید ملی را بالا برده ساحات گسترده ی کار برای مردم بوجود آورد ، از ورود کالاهای اضافی وبی کیفیت وخروج ارز جلوگیری کرد وبه تامین

ضرورت های مردم پرداخت . تا دیگر شهروند افغانستان نیازی به گرفتن تفنگ کسی به عنوان مزدور ، نداشته باشد و نه هم اجباراً به کشت تریاک وادار شود . و فرد فرد این مملکت زیر بار قرض و بورس بازی خارجی باقی نماند . باید با بلند بردن سطح تولید ملی از پروسه ی رشد قروض ملی و مخارج اضافی جلو گرفت . باری در تحلیل اوضاع فرانسه ، بنیان گذار فلسفه ی علمی گفته بود :

”... جایکه میزان تولید ملی درمقایسه با قروض ملی بطور بی تناسبی پائین است ، جائیکه اوراق قرضه ی دولتی بزرگترین وسیله ی سوداگری است و بورس بازار اصلی سرمایه گذاری میباشد (سرمایه ی که میخواهد به شیوه ی غیر تولیدی ارزش افزائی کند) دریک چنین کشوری میبایست توده ی کثیری از مردم ، از کلیه طبقات بورژوائی و نیمه بورژوائی در قروض دولتی ، در بورس بازی ، در مالیه شریک باشند ... “ و در ادامه به نکته ی دیگری اشاره میکند :

” اینکه ثروت دولتی به چنگ سرمایه ی مالی بزرگ میافتد ، وابسته به چیست ؟ وابسته به مقروض شدن دایماً فزاینده ی دولت . مقروض شدن دولت وابسته به چیست ؟ وابسته به بیشتر بودن دایمی مخارج آن نسبت به درآمدش ، عدم تناسبی که علت و درعین حال معلول سیستم قرضه ی دولتی است . “ (۴۳)

حال تقریباً بعد از یک و نیم قرن شبیه همین پروسه در افغانستان به شیوه ی مدرنتر در جریان است و سود جویان داخلی و خارجی میکوشند به شیوه ی غیر تولیدی ارزش افزائی کنند . و با محدود کردن دیگر ساحات کار و تمرکز عمده درین ساحه هزاران انسان دیگر را بخود وابسته ساخته اند . شما در اکثر نقاط افغانستان ، بویژه در شهر ها به صدها و هزار ها واسطه ی خرده پا و یا متوسط برمیخورید که در خرید و فروش کالای خارجی و تبدل ه ی ارز مصروف اند ، که کار شان در واقع هیچگونه ارزش تولیدی ندارد . عمده ترین رابطه و یا معامله ی دولت نیز با آنها گرفتن مالیه و محصول گمرک (بعضاً در چندین جا و چندین نوبت) از اموال و کالاهای وارداتی شان است . و آنچنانکه در بخش ارزیابی بودجه ی دولت دیدیم ، این منبع عاید هم به تنهایی تکافوی مخارج گسترده ی دولت را بهیچ صورت نمیکند و همین امسال دولت ۲۵۰ ملیون دلار کسر بودجه ی عادی دارد که باز باید آنرا از قرض خارجی تمویل کند و بهمین نحو قرض روی قرض تلنبار میشود . از چنین وضع نابسامانی فقط سرمایه ی بزرگ مالی در پیوند با سرمایه ی خارجی بهره جسته و روزه روز خود را در ساحات بیشتری گسترده میسازد . تداوم این وضع به بدتر شدن اوضاع اقتصادی افغانستان منجر شده و باعث گسترش بیشتر فقر و بیکاری به عده ی زیاد

مردم میشود و کشور را همیشه دروابستگی و احتیاج عمیقتر به خارج نگه میدارد و آنرا تشدید میکند .

یکی از جناحهای سرمایه ی مالی در افغانستان جنگسالاران هستند که از قبل جنگ و خونریزی و غارت اموال مردم ثروت فراوانی دست و پا کرده اند . اکنون یکی از موارد بکار گیری این سرمایه ی مالی خریدن زمینهای واقع در مراکز و اطراف شهر ها است که بعضاً به جبر و اکراه به قیمت نازل آنرا از مالکیت صاحبانش در میآورند و گاهی هم مناطق دولتی و پارکها را تصاحب میکنند و روی آن ساختمان و خانه بنا میکنند . نمونه های چنین تصرف و تصاحب و خریداریهای را در تمام ولایات افغانستان میتوان دید . در تمام شهرها مناطق خوب و ساختمانهای لوکس آن اکثراً به قوماندانها و رهبران جهادی منسوب است . مواردی مثل تصرف منطقه ی شیرپور و سرای شمالی کابل هم که آوازه اش به دروازه افتاد و رسوائیش تارسانه های گروهی بین المللی رسید . مردم میگویند قسمت های زیادی از خیر خانه و وزیر اکبر خان مینه ی کابل را آقای ربانی و اقاربش در اختیار گرفته اند ، از پشت کوتل خیر خانه و دشت چمتله را هم آقای سیاف و وابستگانش به کمک ملا تاج محمد والی کابل که یکی از قوماندانان تنظیم سیاف است تصاحب کرده و در آن صدها خانه ساخته و به فروش رسانده اند . سال گذشته در یکی از جراید کابل شکایتی بنشر رسیده بود که شاکی میگفت آقای

مجددی حتی در قبرستان یک محل نفر موظف کرده بود که به کسی اجازه دفن مرده اش را ندهد ، شاکی میگفت نفر موظف آقای مجددی ادعا دارد که این زمین مال حضرت صاحب است ، در حالیکه مردم محل آنرا گورستان عمومی میخوانند و آب و اجداد شان در آن دفن است . بهمین ترتیب در غرب و شمال و شرق و جنوب کشور به چنین مسایلی بر میخوری .

یکی از اهداف سرکسازی های موجود ، قبل از رفع مشکل مردم ، ایجاد تسهیلات ترانسپورتی به زمین ها و مناطق متصرفه ی این مراجع سرمایه ی مالی و قدرت است که باید در آن محل ها سرکسازی از طرف دولت بشود تا قیمت زمینها و ساختمانهای غول های پول و قدرت بالا برود . ولی مصرف ساختمان این سرکها از پولی تادیه میشود که بنام کمک و قرضه به مردم افغانستان داده شده و ماهمه ملزم به پرداخت آن هستیم .

باری جامعه شناس و سیاستمداری گفته بود :

" احتکار زمینهای واقع در اطراف شهرهای بزرگی که به سرعت در حال توسعه هستند نیز یکی از معاملات پر سود سرمایه ی مالی است . انحصار بانک ها اینجا یا انحصار حق الارض و انحصار طرق مواصلاتی توأم میگردد ، زیرا ترقی بهای قطعات زمین و امکان فروش مقرون آنها به طور قطعه قطعه و غیره پیش از همه

منوطست به خوبی آن طرق مواصلاتی که به مرکز شهر منتهی میشود. " (۴۴)

جنگسالاران که خود هم سرمایه ی مالی را در اختیار دارند وهم بر تفنگ و کرسی های قدرت دولتی تکیه زده اند ، بدون توجه به نقشه های شهری و آینده ی شهر ها ، هر جا بخواهند عمارت میزنند . و هر جا بخواهند به مصرف وامکانات دولت سرک کشی میکنند تا قیمت زمین وساختمان ها ی شان بالارود وسود بیشتری به جیب زنند . ولی جفله اندازی وصاف کاری سرکهای مورد نیاز مردم مثلا مناطق غریب نشین شهر که عامل انواع مرض وبرهم زننده ی تمام زیبایی و ویژگی شهری است مورد توجه مسئولین قرار نمیگیرد . دریک کلام آنچه این بندگان خدا به آن علاقه نمیگیرند منافع ملک وملت افغانستان است ، که دردوران جهاد آنرا به نوعی برباد و ویران کردند وحال به نحو دیگری به آن دستبرد میزنند .

در پروژه های مواصلاتی (سرکسازی و راه سازی) پیوند منافع سرمایه ی خارجی (امپریالیسم) را با ارتجاع داخلی که سرمایه ی مالی را نیز در دست دارد بوضوح میتوان دید. چه همانطور که راهها درانتقال سریع کالای خارجی به بازار فروش وسوقیات سریع نظامی به امپریالیسم سود میرساند ، درعین حال دلالت داخلی نیز از آن سود میبرند . مالکان بزرگ و قدرتمدار زمین ها واملاک اطراف شهر ها و راهها از بلند رفتن قیمت املاک شان سود

سرشاری به جیب میزنند. درین رابطه نیز باید فوراً متذکر شد که از طرح چنین مسله ای مخالفت نگارنده به ساختن راه و سرک برداشت نشود. هدف اینست که نشان بدهیم که در پروژه های مطرحه ی موجود، تکیه ی اصلی بر سود جوئی و منافع گره خورده و در پیوند باهم امپریالیسم و ارتجاع داخلی مطرح است نه منافع و ضرورت های اولیه ی مردم، چنانکه در سطور فوق تذکر دادم که کوچه های خیر خانه، شهرکهنه، سرایغزنی، دشت برجی خواجه بغرا و... بعضاً قابل عبور و مرور نیست ولی کسی حتی آنرا جفله اندازی هم نمیکند. علاوه بر این شما در حاشیه ی شهر کابل نظر اندازید، در شهریکه خداوندان سرمایه ساختمان های مدرن و سربفلک و قصر های فرعون میسازند، هزاران انسان را خواهید دید که با ایستاده کردن چند دانه چوب و زدن پارچه ها و تکه های کهنه و مندرس به دوران، گویا برای خود سرپناه ساخته اند. آنها حتی یک خیمه یا چادر هم ندارند که زیر سقف آن بنشینند. با اندک بارندگی محل زندگی شان به تالابی مبدل میشود و این انسان های بیگناه در بین لای و گل میولند. با سرد شدن هوا و ریزش برف و یخبندان طاقت فرسا هرگز قادر نیستند خود و فرزندان شانرا گرم بسازند، اینها با شکم های گرسنه و نیمه گرسنه ی شان درهمچو شریطی چه بهره ای از راه ها و تلفن های مدرن خواهند گرفت، نصیب آنها ازین به اصطلاح "مدرنیزاسیون" چیست؟ بهتر نبود

بجای مصرف ملیونها دلار به سیستم های مدرن ستلایتی و حتی
 اسفالت راههای محل تفریگاه های اشراف ، اول غم این مردم مظلوم
 خورده میشد و حداقل سرپناهی برای شان تهیه میکردید ، تا
 جگرگوشه های شان روی دست شان از شدت سرما و گرسنگی جان
 ندهند ؟ جان کلام اینجاست !

فورمولبندی نظر مردم وبه تاسی از آن برداشت نگارنده چنین است
 که قسمت اعظم آنچه مقامات به عنوان کار خود بنام بازسازی برخ
 مردم میکشند ، در جهت تامین منافع تجاوزگران خارجی وهمدستان
 بومی شان است که شامل اشرافیت جهادی تفنگسالار و بخش مزدور
 بوروکراسی و تکنوکراسی است . حال شکی نیست که درسری پغمان
 کابل که به عنوان رشوت به سیاف از طرف ارتش امریکا ساخته شده
 ، سرویس مردم پغمان هم رفت و آمد خواهد کرد . ولی مردم ما
 و روشنفکران ما باید عمق قضیه یعنی زدوبند ارتش امریکا با سیاف
 را نیز درمتن آن بدانند و بخوانند . و نگذارند از آن وسیله ی اغوای
 مردم ساخته شود .

عده ای عادت کرده اند ، همینکه بخواهی بحثی را درهر زمینه
 پیرامون شرایط موجود بکنی ، فوراً میگویند " از وقت طالبان که
 بهتر است " وبه اینترتیب در انتخاب بد از بدتر رضایت کامل شانرا
 بیان میکنند . توگوئی ما وملت ما . مادرزاد درسیطره ی طالبان به
 نیا آمده بودیم و سرنوشت محتوم ما همان بوده ؟ ! حال امریکائیها

و متحدین شان فرشته ی نجات ما شده مارا ازین سیاه بختی نجات داده اند . ولذا باید دست بدعا شب وروز را به حمد و ثنا و شکر گذاری از آنها بگذرانیم ؟ این قماش افراد به سادگی برخ آدم میکشند که در " وقت طالبان " زنان حق بیرون شدن از خانه را نداشتند و حالا دارند . دختران به مکتب نمیرفتند ، حالا میروند و... ازین قبیل . این عمق فاجعه است که به تکرار تبلیغات امپریالیسم میپردازیم ، اینرا نفوذ استعمار تامغز استخوان میگویند ، اینرا در اصطلاح جامعه شناسانه اش تسلیم طلبی میگویند . یعنی تن دادن ، قبول و رضایت دادن به آنچه استعمار میکند . این آرزوی امپریالیسم بود که ملت آزاده ، تسلط ناپذیر و انقلابی افغانستان را چنان سرکوب کند که دیگر توانی برای " نه " گفتن به ناروایی ها برایش نماند . این هدف امپریالیسم و استعمار است که مستعمرات را به " حداقل ها " راضی بسازد و خود هر چه بخواهد بکند .

درهند استعمار انگلیس چنین کرد . و در برابر هرگونه زورگویی ، نابرابری و نارسائی و ستم ، کلمه ی "گذاره کرو بانی" را بزبان مردم تحمیل کرد و با عمومیت بخشیدن این کلمه جلو هر گونه اعتراض و خواسته ی را میگرفت . چون بجای مقاومت و اعتراض " گذاره کرو بانی" را در زبان و ذهن مردم جاری ساخته بودند . تکیه بر این کلمه بود که انگلیس ها را چنان جسور ساخته بود که درکنار پارکها و جا های تفریحی ویا درب ساختمانهای لوکس مینوشتند " ورود

سگ وهندی ممنوع است ، اینرا نسل های باقی مانده از آن زمان درهند بیاد دارند وقصه میکنند ونسل موجود آن برای یادآوری ونفرت از دوران استعمار ازآن فلم ساخته اند . این درهم شکستن اراده ی مردم کشور اشغال شده واوج اشغال است . درچنین حالتی استعمارگرشعورواراده ی مستعمره رادراشغال وتصرف خودمیآورد . حال امریکائی ها هم دارند نفوذ شانرا تا اراده وشعور عده ی بسط میدهند . جمله ی " اززمان طالبان که بهتر است " معادل همان " گذاره کرو بانی " واشغال ذهنیت ها توسط استعمار است که برخی را تا مرز تن دادن وتسليم به رژیم طالبی کشانده است که گویا نصیب وتقدير شان همان بوده وحال ساده ترین تبارز زندگی طبیعی هم برایشان نعمت خداداد جلوه میکند واین قله ی استعمار یعنی استحمار است .

ازینها باید پرسید وطندار عزیز ! ملتی که شناسنامه ی هویتی اش به چندین هزار سال میرسد ، اولاً چرا باید این تاریخ را درحکومت مستعجل وتحمیلی چند روزه ی طالبان خلاصه کرد وهمان دوره را هم مبدا وهم پایان تاریخ شناخت . مگر قبل از حکومت جهادی ها وطالبان زنان ما به بیرون نمی آمدند ؟ دختران ما درس نمیخواندند ؟ پس ما این همه زن تحصیل کرده ی دکتور ، انجینر ، معلم واستاد ، شاعر ، ادیب ، سیاستمدار ، پولیس وصاحب منصب ، مدیرو مدبر ، اقتصاددان ، هنر مندوهنرپیشه وحتی

استادان زن موسیقی و آواز - که حال برخی شان پیچه سفید شده اند - و... از کجا آورده ایم ؟ آیا واقعا امریکا و متحدینش مارا چنان توسط جهادی ها و طالبان شان به تب گرفته اند که به مرگ راضی شده ایم ؟

من سر آن ندارم که حاکمیت های قبل از طالبان را تمجید کنم ، برعکس یکی از منقدان آن بوده وهستم ؛ ولی میخوام بگویم علیرغم کمبودهای بزرگ سیاسی - اجتماعی آنزمان ، ما این حد اقل ها را داشتیم که از ما گرفته اند . حال چرا سوال نکنیم که کی باعث شد که مکاتب مارا آتش بزنند ؟ کی سبب شد که هستی حد اقل مارا نابود کنند ؟ کی تحریک کرد که روشنفکران و متفکرین مارا بکشند ؟ کی دستور داد که زنان مارا درخانه ها زندانی کنند ؟ و سرانجام کی یکی از عوامل عمده و موجد پدیده ای شومی بنام طالبان شد که چنین سیاهی را بردفتر تاریخ مارقم بزند ؟ و چرا و باچه حقی چنین روز سیاهی را بر مردم و کشور ما تحمیل کردند ؟ و مارا به جانی رساندند که اگر زنان ما " حق بیرون شدن از خانه " پیدا کردند کلاه خود را به آسمان بیاندازیم و شادی کنیم .

من پیرامون نقش امریکا و متحدینش در ایجاد و تقویت و به حاکمیت رساندن طالبان در صفحات قبل به اتکا به اسناد نوشتم و تکرارش نمیکنم . درینجا نقطه دیگری را یادمانی میکنم .

شما عزیزان وارجمندان برای یک لحظه تصور کنید که اگر جنبش مقاومت همگانی مردم آزادیخواه ما علیه تجاوز شوروی بدون مداخله ی امپریالیستها و سواى تحمیل اجبارى مرتجعین جهادى - طالبى برگردۀ ی آن ، زیر رهبرى نیروها و شخصیت های سالم ملی ، وطنپرست و مورد حمایت مردم به پیروزی میرسید ، آیا بعد از پیروزی انقلاب بازهم زنان حق بیرون شدن از خانه را نمییافتند ؟ بازهم مکاتب دخترانه بسته میشد ؟ ویا اگر خیل روشنفکران دیشمندان و مبارز وطن (مربوط به کلیه ی گروههای غیروابسته) که تمام زندگی شان صرف خدمت به مردم و دفاع از استقلال ، آزادی ، دموکراسی و عدالت اجتماعی شده بود و در راه همان هدف جان شانرا نثار کردند ، بدست امپریالیستهای رنگارنگ و مرتجعین به خون کشیده نمیشدند و حال اقلاعده ای از آنها در رهبری جامعه قرار میداشتند ، بازهم وضع ما چنین میبود ؟ آنها در رهبری جامعه اجازه میدادند ، با بیرون کردن خرس روسی از در ، گفتار امریکائی از پنجره به کشور شان داخل شود ؟ و یا بازهم آن رهبری مردمی اجازه میداد که کشور ما باز دوبند امپریالیسم و ارتجاع میدان تاخت و تاز و غارت قرار بگیرد و یا راه عبوری شود در جهت استعمار کشور های همسایه ؟ حال اگر رهبری مستقل مردمی میداشتیم بازهم همینطور میشد که میلیونها انسان در روستاها از بیکاری و گرسنگی در فقر مزمنی بسر ببرند ، ولى میلیاردها دلار بنام شان مصرف

زندگیهای لوکس اجانب وعمال شان بشود؟ و بیگانگان به پول مردم سیستمهای پیشرفته ی تخنیک جاسوسی را در خدمت تجارت و سیاست خود تهیه کنند؟ و یاکشور را کشتزار تریاک بسازند.

یقیناً که پاسخ منفی است. حال وقتی با اسناد و مدارک مثل روز روشن ثابت شده که همین امریکا و متحدین آن با مداخله در جنبش مقاومت مردم ما علیه شوروی، جنبش را به بیراهه کشانده و به زور پول و اسلحه و کارشناسان و جاسوسان ماهر بدترین فندامنتالیستها و تروریستهابه شمول طالبان و جهادی ها را برگردیده ی جامعه تحمیل و همه سیاستهای اعمال شده توسط این گروهها را دیکته کردند و چنین روزگاری را بر سر ما آوردند، پس چرا ما شکر گذار تحمیل چنین سیاستهای ظالمانه ی استعماری - ارتجاعی باشیم؟ چرا هنوز هم بخود نیاییم و نفهمیم و نفهمانیم که یک عامل بدبختی های ما و ویرانی مملکت ما، عامل شهادت و ترور عده ای از رهبران ملی کشور ما و فرار اجباری مغزهای متفکر سرزمین ما، عامل تحمیل حکومت جهادی ها و طالب ها همینهاست اند که حال به ما اشک تمساح میریزند. زنان ما را هم همین منادیان دموکراسی ابتدا توسط حکمتیار و همپالکیهایش و بعد توسط طالبان زیر بقره برده و به خانه ها زندانی کردند. امریکائی ها در آخرین روزهای حکومت طالبان زن ستیز، برای شناسائی رسمی حکومت طالبان فقط یک پیش شرط داشتند و آنهم تحویل اسامه بن لادن بود، چه

امریکا با حضور طالبان مطیع هم میتوانست به اهدافش در منطقه دست یابد. امریکا بیهابا سیستم حکومتی طالبان ونقض حقوق زنان وستم وناروانی های که بر مردم ما تحمیل میکردند، مخالفت نداشتند. کویتاشویکی هماً هنک کننده ی برنامه های کمکی امریکا به افغانستان به صراحت گفته است: "ما بخاطر خشکسالی یاقحطی یا موقعیت زنان درینجا (دراغانستان) نیستیم. ما بخاطر ۱۱ سپتامبر اینجا آمده ایم، بخاطر اسامه بن لادن" (۴۵)

آری وطندار! هرکس بفکر خویش است ودرپی منافع واهداف خود عمل میکند، توهم غلط مپندار وتاریخ ملت ومنافع کشور خودرا زیر پای مستبدین واستعمارگران عصر حاضر له مکن.

امریکائی ها دیروز گمان میکردند که طالبان منافع شانرا بهتر برآورده میسازند، با طالبان یار وهمراه بودند، امروز دموکراسی خواهی بهتر بسودشان است، دم از دموکراسی میزنند. فقط سود است که سیاست شانرا تعیین میکند. ازینرو لازم نیست که ما خودرا گول بزنیم وبگوییم "حالا که ازوقت طالبان بهتر است"، پس شکر خدارا بایدبجا آورد. آنهای که طالبان را برما تحمیل کردند، ظلم کردند وحق نداشتند چنین بکنند. حال هم که جنگسالاران ومرجعین را بر ما بنام دموکرات تحمیل میکنند، ظلم میکنند وحق ندارند. دیروزکه مکاتب مارا بستند، سوختاندند وویران کردند گناه کردند، ستم کردند. امروزکه ملیاردها دلار را زیر نام کمک

وبازسازی به مصرف های بیجا میرسانند و مردم مارا کماکان محتاج میگذارند ، جفا میکنند ، ظلم میکنند و حق ندارند .

امریکائی ها و متحدین شان مثل روسها و متحدین شان بدهکاران جفاکار مردم ما هستند . باید آنها را وادار کرد که آنچنانکه خود کشور مارا ویران کردند دوباره مصارف آبادی اش را بپردازند .

باینحال ناگفته پیداست که ماهرگز نخواهیم توانست ارزشهای فرهنگی ، اخلاقی ، ملی و اجتماعی مردم مارا که این دو جناح نابود کرده اند ، جبران کنیم . داغ ننگ این ویرانگری برای همیشه بر جبین هردو جناح امپریالیست و متحدینشان باقی خواهد ماند .

مانمیتوانیم خلائی را که از فقدان شخصیت ها و رهبران شهید جامعه ی ما که بدست این دو جناح بوجود آمده ، بزودی ها پر کنیم و سوگ آن عزیزان به سادگی از حافظه ی مردم ما پاک نمیشود و نباید بشود . مردم با این تجربه ی مستقیم و تلخی که از متجاوزین و متحدین شان دارند نمیتوانند به دوستی شان باور کنند .

اگر هم کسی از ما بتواند بر دشمنی اش با این نابود گران هستی اجتماعی ما و قاتلان پدران ما به قول ایرانی ها صلوات بفرستد ، آنهم نمیتواند و نباید به دوستی شان باور داشته باشد . و نباید بطور کاذب بر مردم بقبولاند که گرگ وحشی درنده نیست و میتواند چوپان شود و یا اینکه دزد را میتوان به قافله سالاری برگزید . هم اکنون امریکائیها در بهره گیری از مواد مخدر و معتاد ساختن مردم

د افغانستان همان کاریز امریکاند ، که انگلیسها در وقت تسلط شان در چین می کردند ، با این تفاوت که امریکائیها مواد مخدر را هم در خود افغانستان تولید میکنند و از صدور آنها به ملیونها دلار سود میبرند.

از تجاوز خونین تا نمایش مسخره

در صفحات قبل توضیح کردیم که امریکا بمنظور انتقال بحرانهای اقتصادی اش دست تجاوز به کشور های دیگر میزند تا هم بحران را به بیرون منتقل کند و هم با غارت منابع دیگران به اشتهای سیری ناپذیر باند های سرمایه ی خودی پاسخ دهد و منابع سود آور بیشتری در دسترس شان قرار دهد .

با آمار نشان دادیم که بحران اقتصادی امریکا در حد بحران بزرگ سالهای ۱۹۳۲ م است . و درآمد شرکت های بزرگ سقوط غیر قابل کنترولی در حد ۴۴ درصد در سال را نشان میدهد و خطر آن می رود که ازین هم بیشتر شود . حکومت امریکا که نماینده ی این شرکت های بزرگ است میبایست بنحوی سرمایه را ازین بحران بیرون آورد ، راههای قانونی و سفته بازی و غیره پاسخگوی رفع بحرانی بدین بزرگی نیست . ماکیاولیسم سرمایه هم که بکاربرد هروسیله ای را در جهت رسیدن به سود ، برای سرمایه مجاز میداند . لذا

سرمایه سالاران مثل همیشه آشامیدن خون دیگران را وسیله ی ارضای خود قرار میدهند و جنگ را بهترین وسیله برمیگزینند .

در مقطعی از زمان این قرعه ی فال بنام افغانستان مظلوم میخورد که همه چیزش را به تاراج برده اند . بهانه ی یورش به این سرزمین هم وجود بن لادن در آن است . همان بن لادنی که خودشان ساخته اند و شب و روزش با نمایندگان ISI پاکستان و CIA امریکا سپری میشد .

گزارشاتی پخش شد که قبل از یازدهم سپتامبر ۲۰۰۱ م یعنی قبل از حمله به برجهای World trade Center در نیویارک ، رژیم بوش فیصله کرده بود که در اکتوبر ۲۰۰۱ به افغانستان حمله و آنرا اشغال کند . به اساس این گزارشات حادثه ی ۱۱ سپتامبر هیچ ارتباط مستقیمی به اشغال افغانستان ندارد . چه این حادثه اتفاق می افتاد و چه نمی افتاد امریکائی ها تصمیم شانرا به اشغال افغانستان گرفته بودند ، عامل اشغال افغانستان بحران بزرگ امریکا است که قبلا توضیح دادیم و بی صاحب بودن افغانستان با آن موقعیت جیوپولیتیکی آن ، حادثه ی ۱۱ سپتامبر آنرا رنگ و روغن توجیه پذیری داد و امریکائی ها از آن بهره ای اعظمی گرفتند . دراینکه حادثه آفرین ۱۱ سپتامبر نیز خود سرمایه است مدارکی منتشر شد که فوراً جلو تکثیر آنرا گرفتند . مثلاً در خبرگزاری ها اشاره شد که دست موساد اسرائیل را در عقب این حادثه میتوان دید و دلایلی که

ارائه میشد این بود که در همان روز حادثه یعنی ۱۱ سپتامبر ۲۰۰۱ در حدود ۳۰۰۰ نفر کارمند یهود شاغل در World trade Center غیر حاضر بودند ، یعنی همان روز از ۲۰۰۰ نفر کارمند یهود یکی هم سرکارش نیامده بود . مطبوعات این مسئله را دلیل بر دست داشتن موساد یا سازمان جاسوسی اسرائیل درین حادثه میدانستند که قبل از وقوع به کارمندان یهود گوشزد شده که درین تاریخ به سر کار شان نروند . مسئله ی دیگری که در همان روز ها زمزمه میشد این بود که ساختمانهای World trade Center را سرمایه داران عرب خریداری کرده بودند و اسرائیل برای ضربه زدن به اعراب به چنین اقدامی متوسل شده است . حال اینها حقیقت داشته باشد یا نداشته باشد ، ولی یک چیز روشن است و آن اینکه نیروهای امنیتی امریکا CIA FBI ، مشترکا از تحقیق قضیه طفره رفتند ، جالب اینکه هنوز کوچکترین مدرکی از قضیه بدست کسی نیافتاده بود ، یعنی فقط با شنیدن حادثه ، CIA اتهام آنرا به القاعده زد و بوش هم بر همان مبنا اسلام بنیادگرا را دشمن خطاب کرده و اعلام جنگ سلیبی کرد یعنی جنگ عیسویت علیه اسلام و کلیه جهان غیر اسلام را بکمک فرا خواند . از آن به بعد خود را رئیس جمهور جنگ (War Prisedent) و کابینه اش را کابینه ی جنگی خواند و همه شاهدیم که سه سال بقیه ی حکومت آن فقط در جنگ و خونریزی مردم بیگناه افغانستان و عراق و چپاول و غارت هستی ملتهای جهان

گذشته است . این عربده جوئی جنگی وعطش خونریزی بوش ویارانش مثل دیک چینى ، رامسفلد ، پاول ، رایز وغیره به حدی است که برخی از اروپائی ها را به وحشت انداخت واز دوست قلدر شان ترسانند . هم اکنون بوش درسطح جهان به انزوا است وفقط بازور اسلحه اش تکتازی وبراندازی وخونریزی میکند ، وبرآ نست تا آقائی امپریالیسم امریکا را برکل جهان بزور تحمیل کند واین استراتژی جهانی سازی سرمایه است .

برگردیم به مسئله ی خود مان ، تجاوز به افغانستان طبق پلانی که قبل از ۱۱ سپتامبر طرح شده بود ، درهفتم اکتوبر ۲۰۰۱ م آغاز شد وکشور ویران شده ی ما زیر بمباردمان وحشیانه ی موشک های رنگارنگ از پایگاههای دریائی امریکا درخلیج فارس وبحر هند قرار گرفت وهواپیما های جنگی رنگارنگ بخصوص B 52 نیز از میدانهای نظامی پاکستان ، ازبکستان وعرشه های کشتی های نظامی به پرواز آمده وبرسر زمین نیمه ویران ما انواع بمب های آتشزا وحتی با مواد اتمی را فرو ریختند . هزاران انسان بیگناه وطن مارا بخون کشیدند وچند تا پل وپلچک وساختمان باقیمانده ازهجوم شوروپها ، جهادی ها وطالبان را هم امریکائی ها ویران کردند ، محیط زیست رابرای سالها آلوده ساختند که گویا بن لادن را بدست آورند . درهمان آوان بمباردمان افغانستان ، هواپیماهای نظامی پاکستان به مناطق مختلف افغانستان به مشوره ی امریکا

پرواز میکردند و هرکس را که میخواستند به پاکستان منتقل میکردند ، منجمله بن لادن را .

باری زمزمه های راه افتاد که به قول یک ژورنالیست درهمان زمانی که امریکائی ها مناطق "تورا بورا" را گویا در جستجوی بن لادن بمباردمان میکردند ، بن لادن دریک بیمارستان پاکستان بستری بوده وبا نمایندگان CIA مذاکراتی داشته است . اگر این گزارشات حقیقت داشته باشد ، انسان میتواند به عمق طینت امریکا و پاکستان پی ببرد که چه صحنه سازی های مسخره و عملکرد وحشیانه ی را پی گرفته اند .

در هر حال امریکائی ها افغانستان را به آتش و مردم آنرا به خون کشیده اند تا رژیم پوشالی خود ساخته ی طالبانی شانرا که هیولانی بی یال و دم ساخته بودند به کنار زنند وبا ژست دیگری جهت اعمال اغراض واهداف شان وارد صحنه شوند .

این عمل برای هزارمین بار ثابت کرد که هیچ حاکمیت وابسته ای تحت هر نامی که بدست اجانب بر جامعه اعمال شود ، به حکمرانان دست نشانده بقائی ندارد . این اصل در افغانستان ظرف دو دهه سه مرتبه تکرار شد . خلقی - پرچمی ها و جهادی ها به بازوی اجانب به کشورما به حاکمیت رسیدند و به دست اجانب چون آشغال به زیاله دان افتادند ، اینک رژیم پوشالی طالبان نیز به همان سرنوشت مبتلا شد ؛ آنهاییکه بازهم از طریق وابستگی هوای رسیدن به قدرت

به سر دارند ازین تجربه ی تاریخ وگذشت روزگار اگر نیاموزند دیگر هیچ آموزگاری نمیتواند به آنها بیاموزاند .

آری امریکائی ها رژیم پوشالی طالبی خود را سقوط دادند ، ولی بن لادن را نگرفتند . هیچ عقل سلیمی نمی پذیرد که علیرغم پیوند نزدیک ISI پاکستان با بن لادن وطالبان ودرصورت موافقت پاکستان به دستگیری بن لادن ، بازهم امریکائی ها موفق نشدند اووملا عمر را دستگیر کنند . این معما است ، چون همه میدانند که ملا عمر و بن لادن هیچ چیز ، هیچ جا و هیچ پناگاهی پنهان از ISI پاکستان نداشتند . همه امکانات شانرا ISI تهیه کرده بود ودرساختن تمام پناگاههای شان مامورین ISI دخالت داشتند . پاکستانی ها همراه ، همسو وبهترین وسیله ی رساندن کمک های جهانی ، بویژه کمکهای امریکا به بن لادن بودند . مدارس دینی پاکستان بهترین منبع تغذیه و تامین پرسونل برای بن لادن وطالبان بوده وهست . حتی زمانیکه بن لادن دراختلاف با جناح دیگر سرمایه یعنی شهزادگان سعودی قرار گرفت ، بازهم با ISI وجمیعت العلمای پاکستان که در دولت از نقش قابل توجهی برخوردار بود ، ارتباط نزدیک داشت . آنها از همه اسرار بن لادن وپایگاههایش اطلاع کامل داشتند . چگونه میتوان پذیرفت که اگر امریکائی ها میخواستند ، بازهم نمیتوانستند بن لادن را دستگیر کنند . قبول این چنین چیزی برای کسانی که از مناسبات بن لادن وپاکستانی ها از یکسو

ومناسبات امریکا وپاکستان از سوی دیگر اطلاع دارند بهیچ وجه مقدور نیست و آنرا نمایش مسخره ی وحشتناکی میدانند .

برخی ها کوهستانی بودن و اثرات معجزه گر جنگ چریکی را دلیل ضعف امریکا و رمز بقای بن لادن و همپالگانش در افغانستان برمیشمارند . این تئوری درین جا هیچ مصداق درستی نمی تواند داشته باشد چون جنگ های چریکی که دشمن را بیچاره میکند ، جنگ های انقلابی مستقل با پشتوانه و پایگاههای مخفی توده ای است . در آن جنگ ها دشمن پایگاههای اصلی چریکرا بدست خود نمیسازد و امکانات آنرا هم کمک نمیکند ، درپهلوی رهبران آن جنگ های انقلابی ، جواسیس ماهر و متخصص دشمن ، اعم از کرنیل و جرنیل و غیره نشسته نیست و برای شان سیاست نمیسازد . آن جنگ های چریکی از پشتوانه ی توده ای میلیونی مردم برخوردار است و به قول معروف چریک توده ای در دریای بیکران توده ها چون ماهی شناور است و هرخانه و قریه ی برایش پایگاه و هر موطنش مرجع اطلاعات است و ...

بن لادن و ملا عمر از هیچکدام ازین ویژگی ها نه تنها برخوردار نیستند که دژخیمان مزدوری اند که به اشاره و امکانات امپریالیسم خون هزاران انسان بیگناه را ریخته اند ، عناصر فرسوده ی وابسته ای اند که فقط تالازم باشد باقی میمانند و هم اکنون نیز همچنان که پیدا است روز مرگ شان فرا نرسیده است . امریکائی ها هنوز از

آنها به عنوان مترسک بهره میگیرند . ورنه امریکائی ها صدام حسین و فرزنداناش را که صد برابر بن لادن و طالبان توانمندی ، امکانات دولتی و نفوذ اجتماعی داشتند ، طی چند ماه توانستند از پایگاههای پنهان شان بدر آورند ، فرزندان را قصابی کنند و پدر را چون موش از سوراخ بیرون بکشند ؛ ولی بن لادن بی وطن و بی ریشه در افغانستان را که همه سوراخ سنبه هایش را بلد بودند ، نتوانستند بگیرند !!؟؟ این عجیب و عجیبتر از عجیب است . واقعیت اینست که امریکائی ها برای تطبیق سیاست های ملتاریستی و سلطه گرانه ی شان به "هیولای بن لادن" ضرورت دارند . و روزتا روز آنها بزرگتر میسازند تا باگرفتن نام آن جهانرا به وحشت بیاندازند و خود را یگانه قدرت توانمند در رویا روئی با این هیولا معرفی کنند . و به جهان بفهمانند که مجبور است هرچه امریکا بخواهد بکند ، والا "بن لادن" هستی را نیست میکند . آنچنانکه در مورد "خطر شوروی" چنین کردند ، حتی مردم اروپا را معتقد کرده بودند ، که "خطر سرخ" از "ایدز" بدتر است . از همین ترس بود که اروپائی ها دهها سال دنباله روی امریکا را کردند و به میلیاردها دلار برایش جزیه میدادند که در برابر "خطر سرخ" از آنها حمایت کند . هکذا به نقاط دیگر جهان با ایجاد واهمه از "خطر سرخ" امریکا میلیاردها دلار اسلحه فروخت و برهستی مردم آن دست برد زد .

حال که این خطر یعنی خطر شوروی به بازوی مردم افغانستان مرفوع شده ، با گرم کردن خطر بن لادن است که بازار فروش اسلحه و تسلط بر دیگران را نیز میتوان گرم نگهداشت . حضور امریکا را با ساختن پایگاههای نظامی در اکثر نقاط جهان توجیه کرد و ملیاردها دلار از عرصه های مختلف نظامی و اقتصادی به جیب سرمایه ی امریکا ریخت ؛ ولی اگر بن لادن نباشد بازیک وقفه در غارت و تصرف جهان بوجود میآید ، تا امریکا خطر دیگری ایجاد کند . پس فعلا باید بازار بن لادن گرم باشد تا امریکا سود بیشتری ببرد . همه شاهدیم که با اشغال افغانستان شاهرگ منطقه بدست امریکائی ها افتاد . دهها پایگاه نظامی در آسیای مرکزی ، تصرف بازار اقتصادی ، دسترسی به منابع نفتی ، کنترل حریفان احتمالی مثل روسیه ، ایران و ... اینها همه امتیازات اشغال افغانستان برای امریکا است . کسی که الفبای مسایل سیاسی را بداند میتواند آنرا بفهمد و کسی که حد اقل بصیرت اجتماعی را داشته باشد میتواند آنرا بداند .

جلسه ی بن ونیرنگ های سیاسی - دیپلماتیک

امریکا برای توجیه اشغال افغانستان نیرنگ های سیاسی - دیپلماتیک زیادی بکار گرفته است . با استفاده از حادثه ی ۱۱

سپتامبر توانست حمایت بین المللی و تائید سازمان ملل متحد را در تائید تجاوزش کمائی کند. در تداوم آن کوشیده است هر آنچه در افغانستان میکند رنگ و روغن "قانونی" بزند اولین گام درین راستا از سوراخ کشیدن فراریان جهادی بنام حکومت مجاهدین و گرفتن تائید این به اصطلاح حکومت - حکومتی که حتی یک آدرس پستی در افغانستان نمیتوانست داشته باشد - و علو تا استفاده از آن به عنوان نیروهای پیاده اش در جبهه ی جنگ کوتاه مدت با طالبان است. با این نیرنگ از تلفات نیروی پیاده ی امریکا جلوگیری شد و افغانهای مظلوم ناآگاهی را که در گرو جهادی ها و طالبان بنام سرباز اسیر بودند، قربانی کردند، چه سرکردگان جهادی که پیش نرفتند، شما در هیچ جنگی بیاد ندارید که یکی از سرکردگان جهادی کشته شده باشد. هفت "رهبر" تا اخیر میمانند و از قوماندانان زنده ی شان هم باید در اختلافات درون خودی کشته شده باشند. تلفات عمده را مردم بیچاره ی متحمل شدند که فقط بخاطر آب و نان خود در جبهات مزدوری کرده اند. با این تاکتیک امریکائی ها جلو سرکردگان جهادی را نیز در دست خود گرفتند و از آنها به حیث چماق بر سر مردم استفاده کردند که کسی جرئت اعتراض به عملکرد شانرا بخود ندهد والا باز همان روزگار بر سرش خواهد آمد که در دوران سپاه حکومت جهادی ها آمده بود.

این سیاست مزورانه چنان کارگر افتاده است که اینک بعد از سه سال هنوز مردم از آن درهراس اند و از آن هیولاها (جهادی ها) به حضور اشغالگران بهتر رضایت میدهند . و برخی ها اشغال افغانستان را به اصطلاح قانونی میدانند ؟ !

مسله ی دیگر تشکیل " جلسه ی بن " است که این همه برایش سروصدا و تبلیغات راه انداخته اند و فیصله هایش را اکسیر درمان جامعه ی بلا کشیده ی افغانستان میخوانند . درین جلسه ی پر سر و صدا امریکا کوشید حاکم امریکائی اش را کلاه و چین افغانی بپوشاند . برای تحقق این امر نمایشی سرهم بندی کردند و گروههای معینی را که قبلا برای همچو هدفهائی ساخته و پرداخته بودند ، با ترکیب عجیبی دور هم نشانند که گویا به نمایندگی از مردم افغانستان سرنوشت کشور را رقم بزنند ؟ !

گروههای شرکت کننده در جلسه ی بن عبارت بودند از :

- جریان روم منسوب به سلطنت تحت ریاست ستار سیرت .
- هیئتی از به اصطلاح "حکومت ربانی" به ریاست یونس قانونی .
- جریان پشاور با ترکیب درهم برهمش از پاچاخان جدران تا تنظیم گیلانی و آقای انوارالحق احدی که بعدا رئیس دافغانستان بانگ شد .
- جریان قبرس که به همین منظور به اشتراک چند آدم جاه طلب بریاست همایون جریر یاروفادار و داماد گلبدین حکمتیار ساخته شده بود .

همه ی این گروهها به انتخاب زلمی خلیل زاد مشاور ارشد رئیس جمهور امریکا به بن آورده شده بودند. یکی از گروههای روشنفکری کشور در ارتباط با نماینده ی ملل متحد خوشباورانه هیئتی از هواداران خارج کشوری اش را به محل کنفرانس فرستاد، ولی امریکاییها از آنها خواستند که پشت سربیکی از چارگروه فوق بنشینند. ایشان هم نپذیرفته و جلسه راترک کردند. جلسه ی بن (آغاز دموکراسی؟!) حتی حضور یک گروه مستقل را تحمل نکرد.

و اما جریان جلسه : در جریان جلسه هیئت نمایندگی های دیپلماتیک - سیاسی امریکا، پاکستان، روسیه، ایران و... فعالیت های مداخله گرانه ای داشتند، توگونی بر سر تقسیم غنائیم به عنوان فاتح جدل میکنند. هریک خواستار سهم بیشتر و گماشتن نماینده ی مزدور مورد اعتمادش در کرسی ها و مقامات قدرت در افغانستان شکست خورده میشد. هریک گروهی را از چهار گروه متذکره زیر پوشش و حمایت خود میگرفتند.

گروه پشاور، در حاشیه ی جلسه مرتب زیر کار و دستورات پاکستانی ها و امریکاییها قرار میگرفت.

گروه قبرس که زاده ی پلان امریکا - ایران بود. از یک جهت از رهنمائی های خلیل زاد بهره میگرفت و از سوی دیگر دیپلماتهای ایرانی تغذیه ی شان میکردند.

گروه سلطنت سری با اروپائی ها میجنباند وبه اعمال نظر امریکائی ها مجبور بود .

قانونی وهیئتس هم که درپناه امریکا از فرار گاههای شان دوباره در راس امور قرار داده شده بودند ، علیرغم وابستگی روسی ومیل شخصی قدرت طلبانه ی شان که گاه گاهی تبارز میکرد ، تن به رضا داده ودرنهایت از دساتیر خلیل زاد حمایت میکردند ، قانونی وعبداله فقط برای خود چوکی های وزارت داخله ووزارت خاجه را بدست آوردند وربانی را نادیده گرفتند .

کسی که درین میان هیچ نماینده ی واقعی ونقشی نداشت مردم افغانستان بودند . وچیزی که هرگز درنظر گرفته نمیشد منافع این مردم بود . انتخاب رئیس دولت مؤقت صحنه ی خنده آور ودرعین زمان درد انگیزی بود که بر سرنوشت کشور اشغال شده وملتی سرکوب شده تحمیل میشد . ابتدا برخی ها تصور میکردند که ربانی رئیس جمهور بماند ، وجلسه ی بن صدراعظم را برگزیند ، ولی بعد قرار شد که فقط رئیس دولت مؤقت تعیین شود . اینجا بود که انگشت بر نقطه ی حساس برهان الدین ربانی گذاشته شد . او درتلفن مخالفت خودرا به برکناری اش بیان داشت ، لخصر ابراهیمی نماینده ی ملل متحد ویکی از کارگردانان این نمایش به همراه فیشر وزیر خارجه ی آلمان هرچه کوشیدند اورا راضی کنند ، سودی نبخشید تاینکه آقای خلیل زاد خشمگین شده وبه تلفن به

ربانی اخطار داد که فوراً از به اصطلاح مقامش استعفا بدهد . بعضی از شاهدان درمحل از زبان خلیل زاد میگویند که اوبه ربانی گفته است " هم اکنون استعفا میدهی یا دستور بدهم تورا کف پائی بردارند . " چنین جمله ی به شوخی بیشتر شبیه است ، ولسی عمق تسلط امریکا را درینجا باز گو میکند . ربانی با لند لند و غرغره های زیر لب یک مزدور به دستور خلیل زاد سر اطاعت گذاشت و از مقام به اصطلاح ریاست جمهوری اش استعفا داد .

چیز جالب دیگر این نمایش این بود که آقای خلیل زاد طی یک صحنه آرائی پیامی از یک همکار سابق خود بنام حامد کرزی را که درازگان بود از طریق تلفن به سمع مجلس رساند و آنرا از طریق رسانه های گروهی مثل B B C و غیره نیز پخش کرد . مردم افغانستان هرگز حامد کرزی را در سطح یک شخصیت رهبری حتی دریک ولایت هم نمیشناختند . گاه گاهی هم که در سطح محافل معینی مطرح میشد بنام پدرش عبدالاحد کرزی که سناتور بود و یکی از بلی بلی گویان ظاهر شاه پادشاه سابق افغانستان ، معرفی میگردید . او در حکومت مجاهدین معین دوم وزارت خارجه تعیین شده بود ، که با شکست مجاهدین از طالبان به پاکستان فرار کرد و در آنجا با طالبان همراهی و همکاری داشت . بعداً به شکل مرموزی شاید از طریق خلیل زاد به کمپنی های نفتی وابسته شد و با آنها کار میکرد . با به قدرت رسیدن بوش ، خلیل زاد با تحرک

بیشتری به مسایل افغانستان برخورد میکرد ، چون میخواست ابتکار تامین امنیت را برای کشیدن پایپ لین نفت و گاز و راه ترانزیت کالا از طریق افغانستان بدست بگیرد .

من درینجا نمیخواهم وارد معرفی خلیل زاد که یکی از چهره های نفتی - دپلماتیک درحکومت بوش و یک عامل موثر مداخلات امریکا به افغانستان و منطقه است بشوم ، واما خلیل زاد قبل از یورش امریکا به افغانستان دو نفر را با دلار و امکانات امریکا به کمک CIA جهت پیش برد سیاستهایش به افغانستان فرستاد . یکی ازین دونفر قوماندان عبدالحق بود که توسط طالبان دستگیر و کشته شد و حال بردانش پستی درکابینه و حاکمیت ولایت ننگرهار را به میراث دارند . نفر دوم حامد کرزی بود که توسط هلیکوپتر امریکائی به ارزگان پیاده شد ، تاجبها ای به طرفداری امریکا باز کند . هنوز چندی از حضورش درمحل نگذشته بود که طالبان به سروقتش رسیدند . کرزی از طریق تلفن ستلایت که امریکا در دسترسش قرار داده بود ، ازارتش امریکا خواستار کمک فوری شد ، هلیکوپتر ها و بمب افکن های امریکا به سرعت به ارزگان شتافتند و با بمباردمان طالبان بایک عملیه ی کوماندوئی دیسانت ، کرزی را نجات دادند و نیروی محافظ برایش درارزگان پیاده کردند . بعد هم از طریق پخش اغراق آمیز خبرهای فتوحاتش او را مطرح کردند .

نگارنده حدود یکماه قبل از اشغال کامل افغانستان توسط امریکا از رادیوی BBC طی خبری شنیدم که: "دپشتنویو نامتو رهبر حامدکرزی په ارزگان کی..." با شنیدن این خبر به دوستی که درکنارم نشسته بود گفتم: امریکائی ها باز پهلوان پنبه سازی میکنند، یک آدم بیکفایت گمنام را یک رهبر نامی پشتونها معرفی میکنند، حتما زیر این کاسه نیم کاسه ایست واینبار آدمک های مثل کرزی بازیگر صحنه برگزیده میشوند. آن دوست بعد از مطرح شدن کرزی درجلسه ی بن، همین مطلب را یاد کرد.

قرار گزارشاتی که ناظرین درجلسه ی بن میدادند، در رای گیری مقدماتی که برای گماشتن رئیس دولت موقت افغانستان درجلسه بن صورت گرفت، کرزی دو رای برده بود. ولی خلیل زاد آنرا نپذیرفته وبه همه شرکت کنندگان قبولاند که کرزی را رئیس دولت موقت برگزینند وبعد به هرکس پستی ومقامی رسید. چنین بود کمدی پرسروصدای جلسه ی بن. که گویا آغاز پروسه ی دموکراسی واز نظر امریکائی ها پروژه ی دموکراسی درافغانستان است، که توسط آن اشغال افغانستان رنگ به اصطلاح قانونی وتائید بین المللی گرفت.

ترکیب و عملکرد حکومت موقت

با نظر اندازی به ترکیب حکومت موقت ودرراس آن کرزی، میتوان به تباری وهمدستی امپریالیسم با فنودالیسم وعقبگرانی پی برد. و

بر این اصل بدون چون و چرا صحه گذاشت که امپریالیسم حامی ارتجاع و ارتجاع جاده صاف کن امپریالیسم ویاساطور امپریالیسم درکشور ما افغانستان است . اگر بخواهیم به زبان جامعه شناسی صحبت کنیم در ترکیب حکومت نمایندگان امپریالیسم یعنی تاجران دلال ومدافعان عقب مانده ترین مناسبات اجتماعی فنودالیتة سرهم بندی شده اند .

کرزی خود از پایگاه اجتماعی زمینداری برخاسته و یک دیوان سالار شده است او در پیوند با کمپنی های نفتی وتامین منافع امریکا امتیاز قرار گرفتن در راس حکومت را کمائی کرده خلعت چین وکلاه را بدست آورد ودر راس حکومتی قرار گرفت که در آن عده ای از نمایندگان سلطنت با جهادی ها ومدافعین سرمایه ی جهانی گردآورده شده اند .

عده ی از وزرای کابینه از کشور های اروپا وامریکا مستقیما برای وزارت کردن آورده شده اند . اکثریت این وزرا خود پایه های اجتماعی اشرافیت فنودالی یا قبیله ای دارند که با تربیت در دامن غرب متخصص پیوند زدن سرمایه جهانی و اشرافیت فنودالی بومی هستند ودر جهت تامین منافع این دو نیرو عرق میریزند . برخی ازین ها که خواستار جلب اعتماد بیشتر بیگانگان مسلط بر کشور هستند ، با ایجاد شیکه های قومی به رقابت با جناح های عقبگرا بر خاسته ودرین راستا از عقبماندگی های مردم ، خویش و قوم

بازی ، رشوت دهی وغیره نیز استفاده میکنند . ضمن اینکه از یاد فردای خود غافل نیستند و بوجی پس انداز شان را نیز پر میکنند .

وزرا و حکام جهادی که عمدتاً از تنظیم های بنیادگرایی جمعیت اسلامی برهبری ربانی ، اتحاد اسلامی برهبری سیاف ، وحدت اسلامی برهبری خلیلی ، حرکت اسلامی برهبری شیخ محسنی و . . به علاوه جنبش ملی - اسلامی دوستم هستند سالهاست که از قبل مقام و قدرت به جان مردم افتاده وهمه هستی مردم را قاپیده اند . توانمندی شان در قتل و ویرانی ، غارت ، تفرقه اندازی ، عقبگرایی ، مفساد اجتماعی و . . . بارها به آزمون گذاشته شده و حدواندازه ندارد . درین حکومت نیز تا آنجا که مقدور بود ازین ویژگی های خود بهره گرفته و از روزور و تزویر خویشتن خویش را تکمیل کرده اند .

امریکائی ها نیز که دربرخی صفات با این " برادران " همسانی دارند ، گاهی دست در دست همراه شان عمل کرده اند . نمونه ای این عمل مشترک امریکائی - دوستم را در قلعه ی جنگی و دشت لیلی با قتل عام طالبان دیدیم . دوستم آنچنانکه توانسته بود با پرچمی ها " کمونیست " شود ، جهادی ها او را به مقام " خالد بن ولید " ارتقا دهند ، اینک ، با امریکائیها نیز " دموکرات " شد و یک باردیگرو وظیفه ی " گلم جمی " را با امریکائیها مشترکاً انجام داد .

حال با این حکومت مؤقت که آش درهم جوشی است از چنین ترکیبی که ذکرش رفت چه انتظار کار نیکی میتوان داشت ؟ وهمه

شاهدیم که اتفاق افتاد آنچه باید میافتاد، یعنی تحکیم هر چه بیشتر نیروهای اشغالگر خارجی به بهانه ی بیکفایتی دولت موقت درتأمین امنیت. و ویژگی های از قبیل حیف و میل کردن پول کشور به راههای غیرمشروع و غیر ضروری، فساد، رشوه خواری بیعدالتی، گسترش فقر، تاحدی که وطنداران ما از طریق مصاحبه های شان در رادیو ها میگویند: "ازین زندگی ما به مرگ بهتر راضی هستیم، اولادهای ما را پیش روی ما یخ میزند، ماتوان گرم کردنش را نداریم، از گرسنگی میمیرند، مانان برایشان تهیه کرده نمیتوانیم و... ازین زندگی مرگ برای ما بهتر است". (۴۶)

درپهلوی همین زندگی های رقتبارمردم عده ی از اعضای حکومت، قوماندانها و وابستگان شان میلیونر شده اند و حساب موثر های لوکس و بیلدنگ های لوکس شان از اندازه گذشته است. درتمام دوران حکومت موقت کرزی که مثل تره کی باصدور فرمانها حکم صادر میکرد، این فرمانها حتی در دایره ی شورای وزیران عملی و اجرا نمیشد، بهمین دلیل بود که برخی نشرات اروپائی کرزی را پادشاه کابل یا حتی پادشاه ارگ کابل میخواندند. وزرا و حکام حکومت موقت هم وغم شان متوجه تأمین منافع گروهی، شخصی و اجراءات دساتیر اربابان خارجی شان بود. بی جهت نیست که کرزی درکمپاین انتخابی اش گفت "بعد از انتخابات اگر برنده شوم حکومتی میسازم که وزرایش دراتفاق استخبارات کشورهای

بیگانه نشسته نباشند ". این ادعا خود بیانگر واقعیت تلخی است که کرزی بعد از سه سال ، آنهم فقط برای تبلیغ انتخابات به آن اعتراف میکند و گناه تمام کارهای نکرده را به گردن چنین " کابینه ی ائتلافی " می اندازد . با اینحال او نمیتواند بگوید که کدام وزرایش در اتاق های استخبارات کشور های بیگانه نشسته بودند ؟ و آن کشور های بیگانه کدام اند ؟ کرزی نمیتواند این مسایل را به مردم بگوید ، چون آن وزرا هم خواهند گفت اگر ما از اتاق استخبارات کشورهای که به آن وابسته هستیم دستور میگیریم . کشوری که کرزی به آن وابسته است استخباراتش در درون اتاق آقای کرزی برایش دستور و حکم صادر میکند . و این است واقعیت و خصوصیت حکومت موقت ائتلافی ساخت بن که امریکا و متحدینش ، علیرغم اراده ی مردم افغانستان ، آنرا بر کشور ما تحمیل کرده اند .

لویه جرگه ی اظطراری و حکومت انتقالی

یکی از وظایف حکومت موقت کرزی تدویر لویه جرگه ی اظطراری بود که از آن طریق بتوانند رئیس دولت انتقالی دوساله را تا انتخابات ریاست جمهوری برگزینند . تدویر این لویه جرگه نیز از کمیدی - تراژیدی های تاریخ افغانستان است . برای تدویر این لویه

جرگه کمیسیونى از افراد مطمئن به امریکا وبا سازش به ایران ، پاکستان و روسیه بوجود آمد که در راس آن شخص بیکفایتى صرف بنام قرارگرفت . این کمیسیون با صرف ملیونها دلار پول حتى نتوانست افراد دلخواه مقامات زرو وزور را با یک نظم داخل لویه جرگه بسازد . نحوه ی برگمارى افراد شرکت کننده درلویه جرگه ، نمایشى از اوج ابتذال و تمسخر " انتخاب " بود . هر قدرتمدار و تفنگ سالارى ، هر که را میخواست نمایندندى محلى معرفى میکرد . چنین نمایندگانی حق داشتند به ملت مظلوم افغانستان سر نوشت و حاکمیت تعیین کنند . رهبران تنظیم های بنیادگرا و ویرانگر جهادى و قوماندانان زور مدار شان علیرغم رشوتهای گزافى که از امریکا گرفته بودند هر که را خواستند بدون هیچ گونه پرنسیبى به لویه جرگه فرستادند . در روزتدویرلویه جرگه هم برای کنترل و تسلط بیشتر بر آن بدون کارت و مجوز ، عده ی مسلح بزور وارد خیمه ی لویه جرگه شدند و بر تمام جریان آن مداخله ی زورگویانه کردند . رئیس نام نهاد لویه جرگه نه توان کنترل و انتظام جلسه را داشت و نه جرئت نظم دادن آنرا . در حضور بنیادگرایان و تفنگسالاران مسلح بی پرنسیب ، ترکیب لویه جرگه هرگونه تصور دموکراتیک بودن را از آن ذایل میکرد . عده ی از افراد نیمه مستقل که با استفاده از روابط قومى ویا نفوذ در تنظیمها توانسته بودند وارد لویه جرگه شوند ، کوشیدند حد اقل رنگ و روغن دموکراتیک به آن بزنند ولى

لویه جرگه چنان در سیاهی تیره ی غرق بود که رنگ دیگری را نمی پذیرفت . ازسوی دیگر این افراد نیمه مستقل که در اقلیت ناچیزی بودند تجربه ی مبارزه در اپوزیسیون را هم نداشتند که به حیث یک فراکسیون مخالف در جرگه موضعگیری میکردند . لذا صدای شان همچنان ناشنیده ماند و یک تجربه ی ناکام را پشت سر گذاشتند .

فضای لویه جرگه ی اضطراری به حدی تیره و تار بود که با کوچکترین تبارزی از خواستن حق زنان در جامعه ، بنیادگرایان فریاد برآوردند " اینها کمونیست هستند که فلان کس آنها را به داخل لویه جرگه آورده است . اینها حق صحبت کردن ندارند ، جرگه باید فیصله کند که چپی ها دیگر در افغانستان جای ندارند و ... " و با چنین هیاهو و غوغائی فضای رعب و ترس را بر جرگه حاکم ساختند . در تداوم همین مسایل بود که دوتن از شناخته ترین بنیادگرایان که در همه ویرانی ها و کشتار های وطن و هموطنان دست شان دخیل است . پیشنهاد کردند که نام دولت انتقالی را باید " دولت انتقالی اسلامی " بگذاریم و برای رای گیری بر حاضرین فریاد زدند که " هر کس مسلمان است در تائید این مسئله بپا بخیزد " حاضرین در جلسه از ترس اینکه متهم به کفر نشوند ، همه به پا خاستند و در پسوند نام دولت انتقالی کلمه ی " اسلامی " هم افزوده شد .

برای روشن شدن فضای استبدادی لویه جرگه ی اضطراری توجه تانرا به نکته ی جالبی جلب میکنم . میگویند یکی از نمایندگان لویه جرگه ی اضطراری از وطنداران اهل هندو مابود وقتی محسنی وسیاف بر جرگه فریاد زدند که ” هرکس مسلمان ست ایستاده شود ” این نماینده ی هندو هم بپایستاد . بعد ا جرگه از او پرسیدند که تو چرا ایستاده شدی تو که مسلمان نیستی ، گفت : ” برادر آنها قبل از آنکه از من بپرسند که چه دینی دارم مرا بجرم مخالفت با گپ شان میکشند . ” این نمونه ی از نمایش های مسخره ی است که امریکائی ها در زدوبند با بنیادگرایان افغانستان اجرا میکنند . و نام آنرا دموکراسی میگذارند . از درون چنین نمایشی و بادادن رشوه های گزاف به بنیادگرایان ، امریکا کرزی را رئیس ” منتخب ” دولت انتقالی اسلامی افغانستان ساخت . و کابینه ی ائتلافی از نمایندگان امپریالیسم و نمایندگان زمینداران بزرگ و ارتجاع بوجود آمد که نمونه ی تیپیک فساد ، رشوت و ورع ، گروه گرایی ، قوم بازی و ... بود .

این حکومت ائتلافی که وزارتخانه هایش به عنوان غنچه ت ورشوت به احزاب بنیادگرا داده شده بود . بهر حال همان ترکیب حکومت موقت را داشت . که طی دوسال حاکمیتش به قول خود کرزی مانعی در راه پیشرفت و بازسازی افغانستان بوده و کرزی آنرا عامل عمده ی ناکامی اش بحساب می آورد . عده ای از وزرایش

از سواد کافی برخوردار نبودند . فقط بخاطر تعلق بنیادگرایی و تفنگسالاری شان به پست وزارت رسیده بودند . هدف شان تامین منافع گروهی و تکیه زدن بر قدرت و جمع کردن پول و سود بیشتر بود که عمدتاً از طریق زورگویی ، رشوت ، اختلاس و ... بدست میآوردند . این حکومت انتقالی نیز مثل حکومت موقت ، فقر مردم را بیشتر و فاصله های طبقاتی را عمیقتر ساخت . و نمونه ی بود از جنجال درون کابینه برسر خورد و برد ها و دامن زدن به تفرقه های قومی ، محلی ، زبانی ، مذهبی برای تامین مقاصد کرسی نشینان . از دستاوردهای این حکومت تقویت بیشتر قوماندانهای محلی ، کشت بیشتر خشخاش (تریاک) و تعمیق اشغال کشور را میتوان نام برد .

لویه جرگه ی قانون اساسی

و قانون اساسی آن

این جرگه همچنان که از نامش پیدا است میبایست برای افغانستان "قانون اساسی" بسازد . تا درپرتو آن بتواند شهروند افغان (شامل کلیه ی مردمی که درحوزه ی جغرافیایی بنام افغانستان زیست میکنند) یک زندگی قانونمدار را بگذرانند . قانون اساسی در هر کشوری مبنا و اساس کلیه ی قوانین دیگری میشود که درتنظیم امور زندگی آن کشور مطرح میشوند . لذا قانونگذارانی

که قانون اساسی را مینویسند و تصویب میکنند عمدتاً باید قانون دان باشند ، جامعه ی خود را علماً بشناسند ، براوضاع جهان وقوانین بین المللی در حد معینی وارد باشند . وسعت نظر داشته باشند ، تابتوانند حقوق تمام شهروندان را در عرصه های مختلف حقوقی ، سیاسی ، اقتصادی ، مدنی ، عقیدتی و... درین قانون اساسی در نظر بگیرند . وقتی شما نگاهی به ترکیب کمیسیون تسوید قانون اساسی جدید افغانستان بیاندازید میبینید که درآن عمدتاً اشخاصی گماشته شده اند که بتوانند منافع نیروهای مداخله گر خارجی را باخواسته هاو منافع بنیادگرایان جامعه ی افغانستان پیوند بزنند . کمیسیون تسوید معجون مرکبی از کلمات با آرایش مدنی و ردای بنیادگرانی را بنام قانون اساسی سرهم بندی کرده است که هدفش این بوده که به قول مردم " هم لعل بدست آید وهم یار نرنجد " . یعنی هم به قول خود شان "خواسته های جامعه ی جهانی" در نظر گرفته شود وهم احکام وسنت ها وعنعات جامعه ی افغانی پابرجا بماند . یعنی سرمایه ی جهانی با فنودالیسم دمساز شود . چه ، وقتی به عمق قضیه بنگری این احکام مطروحه ی شان چیزی نیست جز همان قرائت وتفسیر بنیادگرایان از احکام وسنت های جامعه که هیچ ربطی به فرهنگ وبرداشت مردم ندارد . هدف ازسنت ها وعنعات افغانی بنیادگرایان هم فقط همان "سنت ها وعنعاتی" است که حاکمیت ارباب زرو زور وتزویر را پایه ی

آسمانی میدهد. وتابعیت خلق اله را از آن برای ابد میخواهد. و آن چیزی نیست جز حفظ وتداوم سنت ها وعننات مستبدانه وغیر انسانی فنودالی که نه حقی برای زن میشناسند ونه به " رعیت " ویا به تعبیر قانون اساسی افغانستان برای " اتباع ". بحث روی قانون اساسی را بجایش میگذاریم ومیپردازیم به تدویر وعملکرد لویه جرگه .

عمدتاً شرکت کنندگان درلویه جرگه از بین همان ۱۵ هزار نفری برگزیده شدند که در لویه جرگه ی اضطراری با آن شکل مبتدلی که ذکرش رفت گماشته شده بودند . . یعنی اکثراً همان گماشتگان تنظیم های بنیادگرای مسلح وحکام محلی شان وعده ی محدودی هم عناصری که به شکلی خودرا به همین جریانات وفق داده بودند . پنجاه نفر را هم " حق شاهانه " به رئیس جمهور داده بودند تا او افراد دلخواهش را به لویه جرگه انتصاب کند . تمام ناظرین - صرفنظر از نحوه ی دید وبر داشت شان - فکر میکردند که کرسی برای آرایش شکلی مسئله هم که شده ، این پنجاه نفر را از متخصصین قانون شناس وقانوندان با صلاحیت و"روشنفکر" بر خواهد گزید . همه میدانستند که ترکیب لویه جرگه ی که ازهمان پانزده هزار نفر گماشته ی تنظیم ها وقوماندانهای جهادی وحتی طالبان بوجود آمده نه چیزی از قانون گزاری میدانند ونه هم توان وحق فکر کردن برای آینده ی مردم وجامعه را دارند ونه هم برای

شان مهم است که این قانون اساسی بر جامعه و زندگی مردم چه تأثیری خواهد داشت . به آنها دستور داده شده که چنین بکن و چنان نکن ، و وعده داده شده که چه مبلغی و یا چه درجه ای از قدرت برایشان خواهند داد . و این برای موجود بیسواد و عقبمانده ی که در جنگ بزرگ شده و از قبل جنگ نان خورده و حکم رانده است ، همه چیز است و کافی است . سرنوشت دیگران ، سرنوشت ملک و ملت به او مربوط نمیشود . او فقط به منافع خودش میاندیشد و حزب و تنظیم مربوطه اش او را چنین چیزی تربیت کرده است . آنچه او میداند و در آن تخصص یافته است جنگ و ویرانگری است و با اخم ابرو دست به کشتار زدن و برای تامین منفعت خود و گروهش هر کسی را نادیده گرفتن و یا از بین بردن است . با اینحال رخ دیگر سکه تابعیت از زور ، دمساز شدن با هر قدرتی که منفعت او را هم در نظر بگیرد و معامله گری روی همه چیز و همه ارزشها ، منجمله دین ، وطن و مردمش است . لویه جرگه یکی از مراکز معامله گری است و نماینده ی گماشته شده ی تنظیمی به هر معامله ی سود آوری پشت سر استادانش (رهبران جهادی) قرار میگیرد .

این ویژگی را اکثر کارشناسان بیطرف مسایل افغانستان میدانستند ، با اینحال تصور بر این بود که اقلا اعضای انتصابی از کارشناسان قانون خواهند آمد . ولی این تصور باطلی بیش نبود چون این تصورگران گمان میکردند کرسی که گویا رئیس جمهور

است حق دارد و میتواند ویا میخواهد معقول فکر و عمل کند ؛ حق انتخاب آزاد را دارد . اینان معنی دست نشانده بودن را دغبق نمیفهمند . کرزی آنچنانکه باید ، طبق مقتضیات تبانی امپریالیزم و بنیادگرایی ، کلیه ی رهبران بدنام جهادی و جنگسالاران ویرانگری را که به نحوی بیرون از جرگه مانده بودند بطور انتصابی به لویه جرگه ی قانون اساسی داخل کرد . ربانی ، مجددی . شیخ آصف ، گیلانی و... همه در زمره ی پنجاه نفر انتصابی بودند که غویا کرزی آنها را انتصاب کرده بود . با حضور این افراد درلویه جرگه تمام تصورات و امیدهای که عده ی ساده اندیش به لویه جرگه سسته بودند به خط روی آب بدل شد . شما وقتی در تلویزیون تصویر لویه جرگه را تماشا میکردید ، از ترکیب آن به کنه تبانی و زدوبند ها میشد پی برد ، بویژه صف اول آن که کریه ترین چهره ها را در خود جای داده بود .

جریان مباحثات و عملکرد لویه جرگه نیز از کمیدی های چشمدش آوری است که درحد تهوع میرسد . جلسه را شاه سابق افتتاح میکند ، چون هودارانش چنین امتیازی را طالبند (سلطنت) او رئیس موقت جلسه ، سید احمد گیلانی رهبر تنظیم جهادی محاذ اسلامی را بر میگزیند ، که نماینده ی اشرافیت روحانی زمیندار است و دربین قبایل از نفوذ سنتی برخوردار است .

بعد برای انتخاب رئیس لویه جرگه صحنه سازی میشود وعده ی نامزد این مقام میشوند ، برخی از این نامزدها سخنرانی های پرطمطراقی به نفع خود میکنند درین صحنه آرائی نیز ترکیب جالبی به چشم میخورد که ظاهرا دموکراتیک است ولی عملا تثبیت شد که نمایشی بیش نبود . در ترکیب نامزدها صبغت اله مجددی روحانی سنتی زمیندار رهبر تنظیم جهادی جبهه نجات ملی اسلامی و اولین رئیس جمهور حکومت جهادی ها ، حفیظ منصور بنیادگرای سیاسی عضور هبری ایدئولوژیک تنظیم جهادی جمعیت اسلامی برهبری ربانی ، عزیز اله واصفی بیروکرات سلطنت طلب ، کبیر رنجبر پرچمی که در هرزدوبندی میخواهند شریک شوند .

درین ترکیب نامزدهای ریاست ، کوتاهترین سخنرانی تبلیغاتی را صبغت اله مجددی کرد و هیچ تبلیغ و تاکید برای انتخاب شدنش ننمود و هیچ وعده ای هم ، آنچنانکه دیگران میدادند ، به جلسه نداد ، ولی باز هم او رئیس لویه جرگه از صندوق برآمد ، صبغت اله مجددی که دوره ی شش ماهه ی اولین رئیس جمهور حکومت مجاهدین را نیز گذرانده است به بیکفایتی و سوی اداره ونوعی حمق ذاتی شهرت دارد و بازنده مگان است ، با آنها رئیس لویه جرگه قانون اساسی " انتخاب " میشود . چون در تبانی که صورت گرفته امریکائی ها و جهادی ها چنین فیصله کرده اند ، صلاحیت کاری موضوع بحث نیست . که عملا افتضاح این ریاست را هم دیدیم .

از تعقیب قدم به قدم عملکرد لویه جرگه که بگذریم چند نکته ی قابل یادآوری دارد که باید آنرا یاد دهانی کنم . در جریان بحث ها و نفس بحث سر نوع نظام که آیا ریاستی باشد یا پارلمانی ، فدرالی باشد یا مرکزی ، موضوع دیگری نیز بروز کرد که آیا پساوند اسلامی نیز بر جمهوری اضافه شود یا نه . فرمولی ساختند که هر مسله ی که ۱۵۲ امضا از اعضای لویه جرگه را نداشته باشد حق طرح کردن به بحث عمومی را نمی یابد و داخل آجندای بحث نمیشود . عده ی مسله ی بحث پسوند اسلامی را به امضای بیش از ۱۵۲ نفر به ریاست جرگه ارائه دادند . مجددی رئیس جرگه با همان چهره ی مسخره و برخورد مسخره ترش این مسله را ویتو کرد و گفت : " اینکار ملحدین است ، حالا دیگر مسلمانی ما را زیر سوال میبرند " .

وبه اینترتیب با زیر پا کردن لایحه ی تصویب شده ای طرز العمل لویه جرگه مسله ی بحث روی پسوند اسلامی را که آیا " جمهوری افغانستان " بگوییم یا " جمهوری اسلامی افغانستان " اجازه ی ورود به بحث عمومی در جرگه نداد . و هیچکس هم به این اصول شکنی اش جرئت اعتراض کردن بخود نداد . اینجا دیگر دموکراسی قربان تبتانی و سازش میشود و ۱۵۲ نفر امضا کنندگان آن طرح به هیچ گرفته میشوند . آنها هم چون از یک طرف مبنای کار شان بر سازش و به اصطلاح خودشان گذاره کردن است و با وضعیتی که دارند بحق از عاقبت خود میترسند ، و از سوی دیگر تجربه ی کار

دراپوزیسیون قانونی را ندارند ، مسله را همچنان بدون اعتراض ویا مطرح کردن در رسانه ها ، مسکوت میگذارند و عملا از جریان حاکم اطاعت میکنند .

مسله ی حالب دیگر ترکیب کمیسیونهای کاری متشکله از اعضای لویه جرگه است . که دارالانشای لویه جرگه افراد رابه حساب الفبای نام شان نوشته وبعد بحساب شماره به کمیسیون ها تقسیم کرده بود . بدین شکل که مثلا نفر شماره یک درکمیسیون اول وبهمین ترتیب تا (۱۱) کمیسیون وبعد نفردوازدهم باز درکمیسیون اول وتابییست دوم والی اخیر . ولی جهادی ها به آن قانع نبودند ومیخواستنداین کمیته ها نیز زیر سیطره وانحصار شان باشد تا مبدا ذره ای خدشه به منافع شان وارد شود . ولذا خواستند هر کدام شان بحیث وسیله ی تهدید دریک کمیسیون باشند وچهره های مخالف را در همه جا شناسائی وتهدید کنند . سیاف به نمایندگی از آنها پیشنهاد کرد که کمیسیون ها باید طوری ساخته شود که هریک از " رهبران معظم جهادی " و " علما " دریک کمیسیون حضور داشته باشند . سخنگوی دارالانشا نیز که مجری تمام عیارپلان بود بدون لمحہ ی درنگ ویا نظر خواهی از دیگران با ذکر این عبارت که " بزرگان ما هر هدایتی که بدهند به خیر ماست " فوراً طبق دستور سیاف عمل کرد . درهمین جا بود که فقط یک زن متهور بمیدان آمد وگفت : " اینها حق ندارند درراس کمیته ها قرار

بگیرند ، اینها جنایت کاران جنگی هستند ، اینها ملک مارا ویران کردند ، اینها را ملت ما نمیبخشد ، و... این ها باید در محاکم بین المللی جنایات علیه حقوق بشر سپرده شوند”

این گفته دراول با استقبال و کف زدن مواجه شد ، اما با عکس العملی که رهبران تنظیمهای جهادی و جنگسالاران وابسته ی شان نشان دادند ، جلسه را بهم ریختند و هیاهو راه انداختند .

از آنجا که هیچ اپوزیسیونی وجود نداشت و هیچکس در برابر فعال مایشائی بنیادگرایان و حامیان خارجی شان حتی جرئت طرح اعتراض قانونی را هم بخود نمیداد ، فریاد این زن به تنهائی چون بمبی در درون لویه جرگه و بیشتر از آن در بیرون لویه جرگه طنین انداز شد و مردم حداقل خواسته ی دل شان را درین فریاد یافتند و همه جا ازین زن به عنوان قهرمان یاد میشد . چیزی را که نهاد ها و شخصیت ها ی ملی طی سالها وبا خود گذری ها بدست می آوردند این خانم شجاع دریک لحظه وبا چند جمله ی احساساتی بدست آورد . ازین حادثه به چند مسله باید دقت کرد :

اول اینکه دل مردم چقدر از دست جنایتکاران بنیادگرا این نمایندگان مسلح فنودالیسم دلال شده پر درد است و مردم چه نفرت عمیقی از آنها دردل دارند که با شنیدن چند جمله علیه شان این چنین سرتاسری شادی میکنند .

دوم اینکه مردم چقدر به سخنگوی و بیانگر درد های شان نیاز دارند و دنبال آن میگردند ، و در عمل نشان میدهند که از کسی که بتواند بازتاب دهنده ی خواسته های شان و دردهای شان باشد چه بیدریغ و نترس و همگانی به دفاع بر میخیزند و عملاً به کمک و حمایت آن - حتی از دورترین روستاها - میشتابند .

سوم اینکه مردم به سخنگوی و نماینده ی واقعگرا ، مبارز و نترس نیاز دارند که در صورت لزوم بتواند خلاف جریان آب شنا کند و برای بدست آوردن حیات جاودان بستیزد . آنانیرا که چون ماهی مرده فقط همسوی جریان آب برده میشوند نماینده و سخنگوی خود نمیدانند ، ولو که این ماهی مرده ها سرخ و پرخط خال و زینتی هم باشند . مردم میدانند که ماهی مرده به اعماق دریا نمیتواند شنا کند ، خود را به موج نمیزند ، نمیستیزد و در پی بدست آوردن حیات جاودان هم نیست که حتی آبراه گنده میکند سرانجام هم خوراک لاشخواران و یا حرام خور دیگری میشود .

چهارم اینکه چند جمله ی ملالی جویادر لویه جرگه به همه باید آموخته باشد که نفوذ یا کارکردن در نهاد ها و جرگه های ارتجاعی زمانی مفید ، موثر و مردم پسند است که از درون آن نهاد فریاد حق طلبانه ی مردم ، حتی اگر توسط یکنفر و در چند جمله هم باشد ، بلند و رسا به بیرون برآید و به دیگران و به همه حالی شود که اینجا چه میگذرد و ماهیت این نهاد چیست ؟ و ما چه میخواهیم ؟

پنجم اینکه اگر مسایل مطروحه در چنین جرگه ها و جلساتی هماهنگ و سازمان یافته مطرح شود و نهاد منظمی بتواند ضمن سازماندهی یک اپوزیسیون ، ولو کوچک و حتی یکنفر ، درتبلیغ و بهره برداری از آن مسایل ، منظم عمل کند و آنرا به عنوان یک انگیزه درافشای مسایل دیگر سیاسی ، اجتماعی در جهت منافع مردم بکار بگیرد . درینصورت نتیجه و فرایند چنین مسله ی چند چندان است ، اینجاست که طبقه ولایه های محروم جامعه نیز سخنگوی خود را درمسایل مطروحه ی روز هم در وجود یک جمع میبینند و درصف بندی های اجتماعی نیز موقعیت ها مشخص میشوند ، و...

در جامعه ی ما متأسفانه ظلم و ستم بی وقفه ی نیروهای حاکم ستمگر ، اکثریت نیروهای اجتماعی دیگر را به دنباله رو ، بلی بلی گوی و حتی زایده ی حاکمیت بدل کرده است . امپریالیسم و نیروهای اشغالگر نیز چنین کاری را دامن میزنند تا مردم را از تشکل نیروهای رزمنده ی سیاسی پیشرو و رهنمای شان محروم کنند . حتی هم اکنون نیروهای که خود را نماینده ی بورژوازی و دموکرات میدانند در بسیاری از عملکردهای شان به دنباله روی از تفکرات ، عنعنات و منافع گروههای پیش بورژوازی در میغلتنند ، و نیروهای بینا بینی نیز وضع بهتری از آن ندارند . بخشی از نیروهای هم که ادعای پیشرو بودن دارند و خود را مدافع منافع طبقات پیشرو و محروم جامعه قلمداد میگردند ، هم اکنون بعضاً

توجیه گر وقایع موجود میشوند و یک قلم سر درآستان آنچه هست فرو میگذارند ، آنچه باید باشد برای شان دیگر " واقعبینانه " نیست و این قماش رمقی هم برای شنا کردن خلاف جریان آب بخود نمی بینند . باکمال تاسف که اینان ضعف و تمایلات انحلال طلبانه ی همه جانبه ی شانرا میخواهند بر دیگران هم اعمال کنند . بخش دیگری هم با زدن اشاره ی چپ فقط نق نق میکنند و بر خوب و بد خط بطلان میکشند ، آنچه درین قماش دیده نمیشود عمل سازنده و موثر است . عده ی ازین نیروها که درمتن جنگ آزادیبخش ضدشوروی سیاسی شده اند واز نهادهای مختلف ، تفنگی بدست آورده بودند ، تجربه ی مبارزاتی شان درهمان جنگ و تفنگ بدوشی خلاصه میشود . یا به یک خاطره ی پیروز نبرد مسلحانه ی شان دلبسته اند و آنرا اصولی ترین شیوه و تفکر درمبارزه میشناسند ، یا اینکه الگوها و ایدآل های رزمنده ی از نهادهای انقلابی در دوران مبارزه ی مسلحانه ی شان را بر گزیدند واز آنها پیامبران نامرسل ساخته اند . هر شیوه و روش دیگر مبارزاتی را به همان محک میزنند . و چون با آن همنوائی نداشت مهر بطلان را بر آن میکوبند . این "چپروان بیمار کودک " هرگز به خود زحمت نمیدهند که شرایط و اوضاع مختلف را به مطالعه بگیرند و متناسب با شرایط شیوه ها و تاکتیک های مبارزاتی و تشکیلاتی خودرا سازماندهی کنند . لذا در لای خود

میپوسند وهجویه گویان بیماری از آب در میابند که فقط کنج عزلت و یکی دوهمنشین همانند ارضای شان میکند .

از مطلب دور نشویم ، بعد از سخنرانی کوتاه ملالی جویا درلویه جرگه مدتی نظم جلسه بهم خورد و از حکم اخراج وزندانی کردن این زن نماینده توسط رئیس لویه جرگه تا پیشنهادات مشابه آن توسط تفنگسالاران دیگر میتوان به عمق طینت دیکتاتور منشرانه وظالمانه ی این ستمکاران پی برد . بعد سیاف که جنایت او و حزبش و تفکر قرون وسطائی وهابی شان بر همه روشن است بلند شد وبا بیشرمی تمام خود وهمقطاران خودرا مجاهدینی خواند که گویا افغانستانرا از وحشت شوروی رها نیده اند وچرندیاتی که کذب شان بر همه اظهر من الشمس بود ، تحویل جلسه داد . درینجا هیچگونه دموکراسی ای بدرد نخورد ونمایندگان امریکا ، اروپا ، ملل متحد ونهادهای بین المللی دیگر نیز نظاره گر "بیطرف" بودند چون چنین تعهدی سپرده بودند .

آنچه قابل تذکر است اینست که علیرغم حضور عده ای که دعوی دموکرات بودن وروشنفکر بودن دارند ، درجلسه ، هیچ کس حاضر نشد حتی یک کلمه هم درتقابل با سیاف ویا عملکرد غیر دموکراتیک جلسه بگوید . چنین برخوردی به هر دلیلی که باشد بمعنی تائید همان جریان است واگر ومگر هم ندارد . چون وقتی در چنین مواردی موضعگیری علنی نشود ، دیگر معنی حضور

نیروهای ملی ، دموکرات در چنین مجالسی از بین می‌رود و عدمش به ز حضور . و این دومین تجربه ی ناکام حضور در جلسات ارتجاعی ، اما بدون پلان و برنامه و هدف است .

در مورد حقوق زنان نیز بحث های کوتاهی بین زنان و رئیس جرگه در گرفت ، اوبه صراحت گفت که هیچ قانونی و تمدنی را نمیپذیرد فقط آنچه در مقررات خودما آمده ، زن فقط همان قدر حق دارد و بس . درین مورد هم هیچ اعتراضی نه از جانب نمایندگان اروپا و امریکا و حقوق بشر و نهادهای دیگر صورت گرفت و نه هم از طرف " اپوزیسیون " داخلی دموکراسی .

بحث را به درازا نکشیم خلاصه اینکه مواد و اصول قانون اساسی را در کمیته های تشکیل شده زیر نظر جهادی ها (که بتوانند هم افراد خود را زیر کنترل داشته باشند و هم مخالف احتمالی را نشانی کنند) به تصویب رساندند و از بحث عمومی روی آن جلوگیری کردند . سر انجام قانون اساسی ای به تصویب رسید که سرپایش تناقض و مهمل گونی و فریب است .

قانون اساسی که از این لویه جرگه ی نمایشی تصویب شد ، رونوشت جمهوری مآب شده ای همان قانون اساسی سلطنت پدر و پسر (نادر خان و ظاهر خان) است در زدوبند با گروههای عقبگرای جهادی و تحمیل بنیادیتترین اصول مذهبی بر جامعه که قبل از آن به عنوان اصول قانون اساسی سابقه نداشته است .

مطالبی هم که بعنوان حقوق مردم مطرح شده یک فهرست است و نه محتوی، "آزادی فردی، آزادی مطبوعات، آزادی بیان، آزادی اجتماعات، آزادی مذهب و... این ستادکل ثابت آزادی ها... " که حق مسلم هر فرد است در قانون اساسی اعلام میگردد؛ ولی باقید اینکه در تناقض با قوانین مطروحه ی دیگر قرار نگیرد و قوانین دیگر نیز هرکدام هزار و یک بند به اصطلاح شرعی، عرفی و حتی قرائتی و تفسیری دارد که دست و پای مردم را تابخواهی می بندد. هر گفته و عملی که به مذاق یکی از ارکان قدرت خوش نخورد، به تفسیر و قرائت فلان قدرتمدار در حکومت یا ستره محکمه یا گروههای قدرت خارج دولت مثلا (شورای علما) خلاف خوانده میشود و گوینده یا مجری را گرفتار عذاب عظیمی خواهد کرد. نمونه های عملی آن را تاهم اکنون دیده ایم که به اشاره ی "شورای علما" که معلوم نیست کی هستند خلاف قوانین مطبوعات، که حکومت وضع کرده و خلاف قانون اساسی که آزادی بیان و نشرات را وعده میدهد، تلویزیونهای کبلی را تعطیل کردند، و از پخش موسیقی به آواز زن در تلویزیون هرات جلو گرفتند.

برخی ازین "آزادی ها" یک دام گرفتاری و شناسانی برای افراد و نیروهائی است که واقعا به آزادی انسان و دموکراسی باور دارند. مثلا ماده ی سی و چهارم فصل دوم قانون اساسی که در مورد تاسیس جمعیت ها و احزاب صحبت میکند و بعدا در قانون احزاب نیز

هدفش به تفصیل توضیح شده است ، زنجیر دست و پاگیری است که علاوه بر اینکه نام تمام مبارزین آزادیخواه را در دفتر اطلاعات و جاسوسی ثبت میکند ، همه حرکات شانرا نیز تحت کنترل میگیرد . در جوامع مدنی این امر تاحدی توجیه دارد ، ولی در اینجا با این شرایط اختناق و کین توزی و ستیزه ، دادن لست نیروی مخالف به دولت یعنی خودکشی ، یعنی جاسوسی . به اینترتیب قوانین موضوعه دهها اگرومگر و چون و چرا پیش روی فعالیتهای سیاسی گذاشته است . اتهام " اخلال امنیت عمومی " یا " خلاف شرعی " را میتوانند هریک از مخالفان آزادی و دموکراسی به تعبیر و تفسیر خود به کسی به چسپانند و تحت این نام و اتهام همه حقوق مدنی شهروندان را سلب کنند (آنچنانکه در مورد محصلین پوهنتون کردند). هیچ نهاد مدنی و غیر مدنی ، داخلی و خارجی ، به یاری چنین سلب حق شده گانی نمی آید .

حال چند ماده ی این قانون اساسی را نمونه وار به ارزیابی میگیریم :

اول - پاره ای از تناقضات قانون اساسی : ماده ی سوم فصل اول قانون اساسی میگوید : " در افغانستان هیچ قانونی نمیتواند مناقض اساسات دین مقدس اسلام و دیگر ارزشهای مندرج این قانون اساسی وضع شود . "

درجای دیگر در فصل دوم ماده ی بیست و یکم میگوید: "هر نوع تبعیض و امتیاز بین اتباع افغانستان ممنوع است. اتباع افغانستان اعم از زن و مرد، بدون در نظر داشت لسان، قومیت، مذهب، محل سکونت و موقف اجتماعی در برابر قانون، دارای حقوق و واجبات مساوی میباشند." (تکیه روی کلمات از ماست). دقت کنید، میگوید "اتباع افغانستان، اعم از زن و مرد دارای حقوق مساوی میباشند." در حالیکه واقعیت حاکم در تناقض آنست.

حال ببینیم تناقض در کجا است و چگونه چنین تناقضی را میتوانند حل کنند؟ در قوانین اسلامی یک مرد حق دارد چار زن بگیرد. این حق مرد به هیچ صورت شرعاً قابل سلب شدن و حتی تردید نیست. چنانکه ستره محکمه یکی از کاندیداهای ریاست جمهوری را به خاطر اینکه این حق مرد را "قابل بحث" خواند، به کفر متهم کرده و خواستار سلب کاندیداتوری و محاکمه ی او شد. پس چگونه میتوان در قانون اساسی کشوری که نامش با پسوند اسلامی همراه است، در اولین فصلش تاکید کرد که "هیچ قانونی نمیتواند مناقض اساسات دین مقدس اسلام وضع شود"، ولی در فصل دومش گفت: "اتباع افغانستان اعم از زن و مرد... دارای حقوق... مساوی هستند." این دوماه در تناقض صریح و آشکار و ناقض یکدیگر اند، مگر اینکه این حق از مرد نیز سلب شود که این باز خلاف اسلام است.

علاوتا در قوانین اسلامی زن نمیتواند قاضی ، امام و رهبر جامعه بشود . ولی در همین ماده بیست و یکم فصل دوم قانون اساسی " هر نوع تبعیض و امتیاز بین اتباع افغانستان " (شامل مرد و زن) ممنوع قرار داده شده است که این دو نیز در تناقض آشکار قرار میگیرند . یا اینکه طبق قوانین اسلامی در محاکم بجای یک مرد دو زن باید شهادت بدهند ، یعنی درین مورد زن نیم مرد حق دارد . آنچنانکه در بردن میراث نیز برادر (مرد) دوچند خواهر (زن) میراث میبرد ، یعنی مرد دوبرابر زن حق میبرد . حال طرح حقوق و امتیازات برابر اتباع ، اعم از زن و مرد ، را در قانون اساسی جمهوری اسلامی افغانستان که کاملاً مغایر و در تناقض این احکام اسلامی است ، چگونه میتوان توجیه کرد ؟ نمیدانم مجریان چه خواهند کرد ؟ مطابق قانون اساسی عمل کنند یا مطابق احکام اسلامی ؟ فقط میتوان گفت که مصلحت ها یا بهتر بگوئیم زدوبند سرمایه ی جهانی و ارتجاع به چنین زیر پا کردن " اصول ها " منجر میشود و وقتی منافع دنیوی ارتجاع یا کلا فئودالیسم ایجاب کند از دین شان هم در برابر امتیاز دنیوی میگذرند و اینکار را بار ها کرده اند . حال بخاطر حفظ قدرت و موقف شان در حاکمیت ردای تمدن پوشیده اند که به تن شان نمیزیبد .

در ماده ی هفتم فصل اول قانون اساسی جمهوری اسلامی افغانستان از رعایت منشور ملل متحد و اعلامیه ی حقوق بشر توسط

دولت صحبت شده است. این نیز در تناقض با اساسات اسلام است. در اعلامیه ی حقوق بشر چیزهای مطرح است که اسلام نمیتواند آنرا بپذیرد و اینرا بارها علمای دین در کشور های مختلف اسلامی گفته اند. مثلاً در اعلامیه ی حقوق بشر انتخاب آزاد دین و مذهب و یا تغییر آن و حتی نداشتن دین مجاز است. در اسلام هرگاه کسی از مسلمانی اش بگذرد و به دین دیگری برود مرتد است و بخشوده نمیشود، چه رسد به اینکه کسی "دین نداشته باشد"؟؟...

چگونه میتوان اصول اعلامیه ی حقوق بشر را رعایت کرد که ناقض اساسات اسلامی نباشد؟ و یا چگونه میتوان این دورا باهم ترکیب کرد؟ در جوامع سکولار یا غیر مذهبی چنین مسایلی را توجیه میکنند، ولی در "جمهوری اسلامی" چنین مسایلی به تناقض بر میخورد و پرابلم آفرین است. میتوان چنین نتیجه گرفت که کلمات حقوق بشر و... برای خوش کردن دل خارجی ها و متمدن جلوه دادن حکام غیر متمدن افغانستان است. علتش هم اینست که هم اکنون خارجی ها در افغانستان مسلط هستند و توپ و تفنگ و پول شان حاکمیت میکنند. آنها چنین تبارز میدهند که برای متمدن ساختن افغانستان و تطبیق حقوق بشر درینجا آمده اند و طرح چنین مسایلی در قانون اساسی جمهوری اسلامی افغانستان از دستاوردهای شان است و آنرا دموکراتیزه کردن افغانستان قلمداد

میکنند. طراحان قانون درینجا نیز نفع خود را درین زدوبند و درچنین معجون مرکبی بنام قانون اساسی میدیدند.

دوم - "حق شاهانه ی" رئیس جمهور :

درین قانون اساسی افغانستان برخلاف مبادی دموکراسی تفکیک و استقلال قوای سه گانه وجود ندارد. یعنی درینجا هر سه قوه ای اجرائیه (حکومت)، مقننه (پارلمان) و قضائیه (ستره محکمه یا دیوان عالی) بنام دولت یاد میشود و درراس همه رئیس جمهور قرار دارد. از همین جهت آنرا بنام "رئیس دولت" میگویند یعنی رئیس قوای سه گانه. رئیس جمهور درینجا فقط هماهنگ کننده ی سه قوه نیست، رئیس هر سه قوه است. این دقیقاً کاپی یا رونوشت نظام سلطنتی است که شاه را درراس هر سه قوه قرار میداد. همان سنت فنودالی درین قانون و نظام نیز پابرجا مانده است.

ماده ی پنجاه و هفتم فصل سوم قانون اساسی جمهوری اسلامی افغانستان میگوید "رئیس جمهور در راس دولت جمهوری اسلامی افغانستان قرار داشته، صلاحیت های خود را در عرصه های اجرائیه، مقننه و قضائیه مطابق به احکام این قانون اساسی اعمال میکند". این خود ناقض سیستم های دموکراسی است که غرب منادی آنست و ادعای تطبیق آنرا در افغانستان دارد. چنین موقفی مخصوص شاهان در نظامهای قدرتمدار فنودالی است.

ماده ی شصت و چهارم فصل سوم قانون اساسی صلاحیتها ووظایف رئیس جمهور را برشمرده است . ما چند بند آنرا که دقیقا " حق شاهانه " است تذکر میدهیم :

بند ۲ - قیادت اعلاى قوای مسلح افغانستان (همان چیزی که شاه داشت) .

بند ۸ - حق منحل ساختن شورای ملی .

بند ۱۳ - تعیین رئیس واعضای ستره محکمه .

بند ۱۴ - تعیین ، تقاعد ، قبول استعفا وعزل قضات ، صاحب منصبان قوای مسلح ومأمورین عالیرتبه . (دقیقا حق "شاهانه ")

اینها همه کاپی اصول اساسی است که در ۸ عقرب سال ۱۳۱۰ ش درحکومت نادر خان ، پدرظاهر خان تصویب شده بود . درماده ی ۷ آن اصول اساسی میخوانیم :

" . . . منظوری وزراوعزل وتبديل شان ، تصویب (درینجاتوشیح) اصولات مصوبه ای شورای ملی . . . ، قوماندانی عمومی قوای عسکری افغانستان واعلان حرب وعقد مصالحه ، علی العموم معاهدات (در ینجا نیز شامل حقوق رئیس جمهور است) عفو وتخفیف مجازات . . . از حقوق جلیله ی پادشاهی شمرده میشود . " (۴۷)

خوب دقت میکنید ! که درقانون اساسی جمهوری اسلامی افغانستان تمام این "حقوق جلیله ی پادشاهی " به رئیس جمهور داده شده

واین قانون را نمونه ی دموکراسی قرن بیست ویکم قلمداد میکنند . درین قانون پارلمان تابع رئیس جمهور است . چون زیر فشار انحلال قرار میگیرد . قوه ی قضائیه از رئیس تا قاضی آن توسط رئیس جمهور تعیین و عزل میشوند . لذا نمیتوانند استقلال خود را داشته باشند ، چون یک اداره ی تابع رئیس جمهور هستند . درارتباط با مسئولیت رئیس جمهور فقط در ماده ی شصت وپنجم فصل سوم گفته شده که " رئیس جمهور در برابر ملت مسئول میباشد " . ملت هم درینجا مرجعی است که هیچ نهادی برای اعمال حق خود در دست ندارد . مراجعی هم که در ماده شصت و هشتم فصل سوم به ملت نسبت داده شده ، همه به نحوی از توابع رئیس جمهور هستند . لذا نمیتوانند در برابر اولی الامر خود بایستند و علاوتاً هیچکدام ازین مراجع نماینده ی رای مردم نیستند . پس ماده ی ۶۵ که ذکرش رفت غیر عملی و فقط روی کاغذ است . عملاً هیچ مرجعی برای باز خواست رئیس جمهور در جمهوری اسلامی افغانستان وجود ندارد ؛ واین همان چیزی است که در نظامهای توتالیتیر (قدرتمدار یا زورگویی) معمول است .

انتصاب یک ثلث اعضای مجلس سنا یا مشرانو جرگه توسط رئیس جمهور ، در ماده ی هشتاد و هشتم فصل پنجم قانون اساسی جمهوری اسلامی افغانستان نیز حقی است که برای شاهان اختصاص داشته و حال حاکمان قدرت گرا این امتیاز را به رئیس

جمهور داده اند . و مسایل و مواد زیادی که صحبت روی همه ی شان مثنوی هفت من کاغذ میشود و من ا، آن خود داری میکنم . نتیجه اینکه قانون اساسی جمهوری اسلامی افغانستان را کوشیده اند متناسب با قرار و مدار های که بین نیرو های اشغالگر خارجی به نمایندگی از امپریالیسم جهانی و فوندامنتالیستهای جهادی به نمایندگی از سیستم ارباب رعیتی، صورت گرفته، به نفع و سلیقه ای مشترک این نیروها ترتیب و تدوین و تصویب کنند ، و طوری سیاه روی سفید بریزند که "برد با هر دو باشد" . چیزی که در آن به هیچ صورت در نظر گرفته نشده و نمیتوانست در نظر گرفته شود ، منافع کشور و مردم افغانستان و حقوق دمه دراتیک این مردم است که هم اکنون متاع بازار مکاره ای جهانی شدن سرمایه گشته است .

انتخابات

انتخابات ، انتخاب کردن و انتخاب شدن اموری است جالب و دلنشین که در تحقق واقعی شان میتواند به اصطلاح مردم " حق به حقدار برسد " و هرکس به هرکسی که میخواهد رای بدهد و او را در اجرای امرویا امور معینی وکیل و ذیصلاح خود بسازد ، تا آن وکیل منتخب و ذیصلاح که بر اساس شایستگی اش برای پیش برد امور محوله برگزیده شده بهتر بتواند در تامین منافع رای دهنده یا موکل عمل کند و آرزوها و آرمانهای موکل ، یا موکلینش را بر آورده

بسازد . هرگاه از عهده ی چنین کاری برآمده نتوانست انتخاب کننده از اوسلب اعتماد میکند و وکیل ، نماینده یارنئیس جمهور شایسته تری انتخاب میکند . انتخاب میتواند در عرصه های مختلف صورت بگیرد ؛ ولی انتخاباتی که ما در اینجا به آن اشارتی خواهیم کرد انتخابات ریاست جمهوری و قسماً پارلمانی است .

جوامع غربی ازین کلمه (انتخابات) هم مثل بسیاری از مسایل دیگر چماقی برای زدن هر حریفی ساخته اند ، و درباره ی انتخابات چنان هیاهو راه می اندازند که توگوئی فقط اینان هستند که چنین نعمتی را به مردم ارزانی داشته اند . در حالیکه انتخاب کردن و انتخاب شدن از حقوق اولیه ی مردم است که هرگز نمیتوان از آن به عنوان متاع اعطاشده ای کسی یاد کرد . حال ببینیم با این حق طبیعی ، مسلم و اولیه ی مردم چگونه برخورد میشود . میرویم به سراغ مراکزی که خود را " مهد دموکراسی و انتخابات " میدانند .

امریکا را در نظر بگیرید ، کسانی که به سیستم سیاسی امریکا آشنائی دارند میدانند که در آن کشور سیستمی بوجود آورده اند که به طور عمده فقط دو حزب بزرگ تمام امتیازات سیاسی را در کنترل خود گرفته اند . احزاب دیگر به هیچ صورت قادر نیستند که در برابر این هیولاهای قدرت و سرمایه به رقابت برخیزند .

حزب جمهوریخواه امریکا (حزب بوش) عمدتاً به کمپنی ها و سرمایه داران بزرگ نفتی و نظامی یا میلیتاری (تولید کنندگان اسلحه)

تعلق دارد و گردانندگان آن عمدتاً رؤسا و سیاستمداران حرفه ای موسسات عظیم سرمایه داری هستند. از آنجا نیکه معاملات و سودآوری موسسات شان سر به ملیاردها دلار میزند، مصرف چند ملیون دلار یا چند صد ملیون دلار در رقابتهای سیاسی و زدن حریف به منظور کسب امتیازات سیاسی - اقتصادی و اداری برایشان امر خیلی پیش پا افتاده ای است. چون باکسب آن امتیاز سیاسی - اقتصادی و اداری که برای بدست آوردنش پولی مصرف کرده اند، میتوانند دهها و صدها برابر پول مصرف شده را دوباره بدست آورند. این حزب به علاوه ی بدست داشتن سرمایه های ملیارد دلاری، در تبلیغات خود از مذهب نیز استفاده ی اعظمی میبرد و صدها و هزاران روحانی کلیسا نشین عمدتاً کاتولیک را در خدمت گرفته است که در پای سیاستهای حزب جمهوریخواه امریکا مهر مذهب و گویا تائید آسمانی میزنند و ملیونها انسان را با تزویر اغفال کرده و به بردگی اربابان زرو زور میکشند. به این ترتیب میبینیم که حزب جمهوریخواه ترکیبی است از صاحبان زرو زور و تزویر که قادرند برای رسیدن به اهداف شان از سرمایه، قدرت و دین به شکل وسیع و گسترده ی آن بحیث وسیله استفاده کنند.

نمونه ی چنین استفاده ی را در همین انتخابات ریاست جمهوری ۲۰۰۴ به نفع جرج بوش پسر دیدیم. بنابه قول خبر گزاریها بیش از ۶۰۰ ملیون دلار مصرف تبلیغات انتخاباتی امریکا شده است (زر).

، خبیث ترین چهره های خشونت و جنگ از بوش حمایت کردند به علاوه ی کمپنی ها و موسسات نظامی (زور) و تعدادی از کشیشها فتوا دادند که هرکس به Kerry رای بدهد به شیطان رای داده است و گناه کار میشود (تزویر) .

حزب بزرگ دیگر حزب دموکرات امریکا است که در آن طیف * دیگری از سرمایه داران ، ملیاردرها و کمپنی های بزرگ انحصاری گرد آمده اند . کمپنی های حامی این حزب عمدتاً در رشته های صنعتی و تجارتي و قسماً در امور نفتی و نظامی سرمایه گذاری دارند و کشیشان حامی این حزب عمدتاً پروتستان هستند . یعنی در این حزب نیز اربابان زور و تزویر در جناح دیگری تجمع کرده اند . رقابت این دو حزب نیز وابسته به رقابت جناح بندیهای سرمایه ی انحصاری است . وقتی قرار باشد جناح سرمایه ی نفتی - ملیتاری بر امریکا و جهان حکومت کند ، حزب جمهوریخواه باید به رهبری دولت قرار بگیرد . اینجا باید همه بدانند که جنگ ، تجاوز ، ویرانگری ، اشغال به شکل برهنه ی آن در دستور کار سرمایه ی امریکا است . و باید بازار مصرف ابزار جنگی بوجود آید . وقتی قرار بود به شیوه ی نرمتر اقتصادی - سیاسی و دیپلماتیک جهانرا زیر سیطره ی سرمایه ی امریکائی بکشند ، نوبت حاکمیت به حزب دموکرات امریکا میرسید ، و صاحبان سرمایه ی متمرکز شده درین حزب فرمانروائی امریکا و جهانرا بدست میگیرند . چنانکه دیدیم

درسالهای اخیر جنگ سرد که میبایست به شیوه ها ونیرنگ های دیپلوماتیک عمل شود ، حزب دموکرات حاکمیت داشت . البته نباید چنین تصور شود که بین این دو حزب و شیوه های عمل شان دیوار چین واقع است ونمیشود یکی به دیگری عبور کند . هروقت منافع سرمایه ایجاب کند میتواند حزب جمهوریخواه نیز نیرنگهای نرمتر بکاربرد ویا حزب دموکرات نیم رخ حشن وجنگی سرمایه را به نمایش بگذارد ، چنانکه گاهی چنین شده است . ولی از نظر تعلق ، حزب جمهوریخواه بیشتر به سرمایه ی نفتی - ملیتاری تعلق دارد ومسئول تامین منافع آن بخش سرمایه بطور ویژه ونفع کل سرمایه به طور عموم است .

حال چگونه میتواند حزبی ویا گروهی از مردم زحمتکش امریکا که زندگی مشقتباری را بسر میبرد درصفحات قبل با آمارنشان دادیم) در برابر این غول های وحشتناک زوروروتزویر بایستند ، رقابت کنند ورای ببرند . چنین چیزی درسیستم امریکائی مطلقا ناممکن شده است ، چنانکه درهمین انتخابات شخص دیگری که برای نمایش در برابر بوش وکری کاندید شده بود و Nader نام داشت ، حتی مطرح نشد وشاید بسیاری حتی نفهمیده باشند که این انتخابات سه کاندیدا داشت . درین سیستم بوضوح دیده میشود که حق انتخاب از مردم سلب شده وفقط مردم میتوانند رای شانرا به صندوق بریزند ، اما به یکی از دو نماینده ی سرمایه ، قدرت

و تزویر که برای مدت چار سال مردم امریکا و جهان را بجاید . هیچ امریکائی نمیتواند ویا شانس ندارد که فرد ویا حزب مطلوب خود را انتخاب کند چون این فرد و حزب مطلوب یارای کاندید شدن و رقابت یا بهتر بگوئیم حق کاندید شدن و رقابت در برابر سرمایه را ندارد و نمی یابد . این حق مطلقا از شهروندان امریکائی سلب شده است . بگذریم ازینکه سیستم انتخاباتی امریکا با ایجاد " کالج انتخاباتی " اش چقدر کهنه و ظالمانه است که هرگز برای مردم اعتنا نمیکند و عده ای نخبگان هستند که انتخاب نهائی را میکنند و نه مردم .

در انگلیس ، فرانسه ، آلمان ، ایتالیا ، ژاپن و ... نیز وضع به همین منوال است . و فقط دو حزب قدرتمند وابسته به سرمایه های بزرگ به نوبت در راس امور قرار میگیرند . احزاب بینا بینی سرماییداری مانند حزب سبز ها ، لیبرالها فقط در ائتلاف با این احزاب بزرگ میتوانند سهمی از قدرت ببرند . ولی احزاب و شخصیت های مردمی هیچ شانسی ندارند و مردم هم هیچگونه حق انتخابی ندارند فقط میروند و به یکی رای میدهند . حتی گاهی دادن این رای نیز جالب است و این مسایل در مطبوعات غربی بیرون میریزد . در آلمان دودوره است که حزب سوسیال دموکرات (S P D) یا به اصطلاح جناح چپ سرمایه ی بزرگ حکومت میکند . طی این مدت مقدار زیادی از حقوق و امتیازاتی را که مردم و بویژه کارگران طی سالهای متمادی مبارزه بدست آورده اند ، با طرح رفرمهایی پس

گرفته است و مردم در وضع بدی قرار گرفته اند ، از شرح اوضاع آلمان که به عنوان یکی از مراکز " شگوفای " سرمایه در قعر بحران دست و پا میزنند میگذریم و میبینیم که تاثیر این بحران بر انتخابات چیست ؟ مردم که از سوسیال دموکراتها ناراض هستند حق ندارند و نمیتوانند حزب دیگری را برگزینند ، فقط حزب دموکرات مسیحی (CDU) یا جناح راست سرمایه در برابر شان قرار دارد . سیستم را طوری ساخته اند که در آن حق انتخاب آزاد مردم سلب شده است . در یک انتخابات محلی / CDU یا دموکرات مسیحی ها برنده شدند . خبرنگار تلویزیون از مردم میپرسید چه امتیازی به CDU دیده اید که رای خود را به آن داده اید ؟ آنها در جواب میگفتند که : ما با این رای نفرت خویش را از SPD بیان کرده ایم نه اینکه CDU را تأیید کنیم . یکی گفت چون الترناتیف دیگری نیست خواستم رای خود را فقط در تقابل SPD بدهم ، لذا من انتخاب نکرده ام فقط رای مخالف داده ام (آنچنانکه در افغانستان نیز مردم کرزی را انتخاب نکرده اند ، بلکه به جنگسالاران رای مخالف داده اند) . اینست ماهیت " انتخابات آزاد " در جوامع سرمایه داری که با حيله و نیرنگ و پول و زور حق انتخاب را از مردم سلب میکنند و بعد پیرامون آن که انتخابات گویا عطیه ی سرمایه داری است سروصدا و پروپاگند میکنند .

حال برگردیم به انتخابات در افغانستان ، باید اذعان کنیم که افغانستان در طول تاریخش پدیده ی بنام انتخابات رئیس جمهوری نداشته است . تا حدود سه دهه پیش شاهان مستبد و خود رأی در آن حکومت میکردند و بعد از آن هم که به اصطلاح جمهوری شد کودتا پشت کودتا آمد و انتخاب رئیس جمهور اگر به مسالمت امکان میداشت ، بر اساس یک عنعنه ی ماقبل سرمایه داری از طریق تجمع عده ی مقربین حاکمیت و متنفذین سنتی ، بنام لویه جرگه صورت میگرفت . این اولین بار است که در چنین موردی به مردم حق رأی دادن قایل میشوند ، ولی آیا درین انتخابات هر شهروند افغان حق انتخاب شدن و انتخاب کردن را دارد . یا اینجا هم کپی چتل نویس انتخابات کشورهای غربی با کمی پیچ و چربوی فتوئالی بنام انتخابات آزاد پیش کش مردم میشود .

ابتدا نگاه کوتاهی به قانون انتخابات بیاندازیم ؛ این قانون انتخابات به تاریخ هفتم جوزای سال ۱۳۸۳ شمسی طی فرمان بیست و هشتم رئیس دولت انتقالی اسلامی افغانستان برای نشر به جریده ی رسمی سپرده شده است .

در فصل چهارم ماده ی سیزدهم این قانون زیر عنوان " شرایط انتخاب شوندگان " در بند یکم آمده است :

"هر افغان واجد شرایط میتواند خود را در انتخابات ریاست جمهوری ...، کاندید نماید" ولی در فصل پنجم ماده ی شانزده هم بند ۱ همین قانون میگوید :

" اشخاص واجد شرایط مندرج ماده ی شصت و دوم قانون اساسی میتوانند خود را به ریاست جمهوری کاندید نمایند ، ... " در ماده ی شصت و دوم قانون اساسی هم که ضمن شرایط دیگر مسلمان بودن نیز مطرح است . در اینجا باید از قانونگذار پرسید که وطنداران اهل هنود ، یا مذاهب دیگر غیر مسلمان را افغان میدانند یا خیر ؟ اگر آنها هم افغان هستند - که بدون تردید هستند - پس چرا با تبعیض مذهبی که آنرا ماده ی بیست و یکم فصل دوم قانون اساسی ممنوع قرار داده است ، حق شهروندی شانرا سلب میکنید ؟ و ذکر کلمه ی هر افغان در اینجا چه معنی میدهد ؟ اینجا دیگر بنیاد گرانی مذهبی در تدوین این قانون بر دموکراسی غربی غالب شده و اصل شهروندی را قربانی تبعیض مذهبی کرده است . سرمایه ی جهانی و نمایندگانش در افغانستان به نفع فئودالیسم و بنیادگرایی عقب نشینی کرده اند و درین تبانی حق شهروندی هموطنان مارا که به اقلیت های مذهبی غیر مسلمان تعلق دارند مطمئناً نادیده گرفته اند ، چون سودشان چنین تقاضا میکرده است . در فصل هشتم ماده ی چهل و چارم قانون انتخابات مذکور گفته شده که " کاندیدای ریاست جمهوری باید قبلاً کاپی ده هزار کارت

رای دهندگان به سطح ملی که از اقوام و ولایات مختلف کشور باشد " تهیه کند و به مقامات مسئول انتخابات بدهد ، وکاندید پارلمان ۵۰۰ کارت را تهیه نماید .

اولا که چنین کاری بطور مطلق ناقض ماده ی دوم فصل اول همین قانون است که میگوید : " انتخابات از طریق رای آزاد ، عمومی ، سری و مستقیم مردم صورت میگیرد . " ارائه ی کاپی کارت برای یک کاندید معنی اش اینست که صاحب کارت به همین کاندید رای داده است و چنین مسئله ی اصل سری بودن را منتفی می کند . لذا رای ده هزار نفر در برابر هر کاندید ، دیگر سری نیست و در انتخابات هجدهم میزان ۸۲ که هجده کاندید دارد رای ۱۸۰ هزار نفر علنی شده است که کشته های هم بجا گذاشت.

دوما آیا قانونگذار متوجه است که برای تهیه ی این ده هزار کپی کارت چه طریقه های بکار خواهد رفت . جامعه ی که در آن هیچ گونه تجربه ی دموکراسی وجود ندارد و امریکائی ها دموکراسی را به عنوان یک پروژه ی عاجل می خواهند در آن بنمایش بگذارند و نه یک پروژه ی دراز مدت برای تطبیق ، بازهم همان شیوه های پیش سرمایه داری مورد استفاده قرار میگیرد ، خریدن کارتها به پول ، برگزاری " مهمانی ها و نذر و خیرات ها " دادن شورها و پولو به ازای کارت ، دادن وعده های سرخرمن از قبیل نمره ی زمین ، گرفتن کمکهای موسسات خیریه ، بخشیدن فلان پست اداری ... که چنین

کاری فقط از عهده ای ثروتمندان و اربابان زرو زور برآمده میتواند و مردم مظلوم و محروم ما با تمام شایسته سالاری شان قادر نخواهند شد چنین محافلی را برگزار کنند و چنین پولی را برای مصرف به تهیه ی کارت بپردازند تاحق کاندید شدن بیابند . مضاف بر اینکه در همین ماده ی چهل و چارم قانون انتخابات گفته شده " حق الشمول برای کاندید ریاست جمهوری پنجاه هزار افغانی " . این دیگر کار را دشوارتر میسازد و دروازه های امید تمام تهیدستان افغان را در رسیدن حتی به کاندیدا شدن هم میبندد . حال مصارف تبلیغاتی را هم که به آن علاوه کنی معنی اش اینست که هزاران شهروند افغان علیرغم شایستگی ها و توانائی هایشان در اداره ی امور ، فقط بخاطر نداشتن پول مصرف کاندید شدن از چنین حقی محروم ساخته میشوند و لذا میتوان گفت قانون مطروحه ی انتخابات خود وسیله ی است برای محروم کردن مردم از حق انتخاب شدن و انتخاب کردن شان و فقط در خدمت اربابان زرو زور قرار دارد . نمونه ی عملی آنرا در انتخابات هجدهم میزان دیدیم .

گاهی به لیست کاندیداها بیاندازید ، یا خود جنگسالار اند ، یا وابسته به تنظیم های جنگسالاران جهادی ، یا وابستگان خارجی ها :

کرزی ، سیرت و همایون شاه آصفی - سلطنت طلبان ملاک تاجر و بروکرات وابسته به کشورهای غربی . قانونی ، محقق ، دوستم . منصور ، دبیر ، احمدشاه احمدزی ، گیلانی - وابسته به تنظیم های

جهادی ونمايندگان فنوداليسم در پيوند با امپرياليسم . لطيف پدram در پيوند به ترکیبی از پرچمی ها ، ستمی ها ، و دراتلاف با بنيادگرایان (خرده بورژوازی سرگردان) .

چند کاندید دیگر هم که توانسته بودند کارت و پول را تهیه کنند ، در کارزار تبلیغاتی از غولان پول و سرمایه (جهادی ها و غربی ها) عقب ماندند و قادر نشدند صدای شانرا به کسی برسانند .

مصارف تبلیغات انتخابات ریاست جمهوری افغانستان به حدی بود که زلمی خلیل زاد نماینده ی رئیس جمهور بوش در افغانستان در مصاحبه ی رادیوئی اش گفت : باید مشخص شود که این همه پول را برای مصرف تبلیغات برخی کاندیدا ها از کجا آورده اند؟ حال چگونه به یک سیاستمدار مردمی استاد و متخصص حقوق یا اقتصاد ، انجینر کارشناس یا دکتور لایق ، ژورنالیست ، جامعه شناس یا هر متخصص دیگری که وابسته نیست و به قول مردم از راه حلال زندگی کرده است ، امکان دارد در همچو گیروداری حتی کاندید شود ، چه رسد به اینکه بتواند محیطی را بوجود آورد که مردم بدون ترس از دیگران به اورای بدهند . این خواب است و خیال و محال .

و اما انتخابات هجدهم میزان که این همه رسانه های گروهی برایش تبلیغات کردند چگونه بود ؟ درین انتخابات هیچکس شک نداشت که کرزی برنده است . این مسئله را هم در خارج وهم در داخل چیز فهمان می فهمیدند . چرا ؟ به دو دلیل ساده ، اول اینکه

امریکا وغربی های حاکم بر افغانستان که کشور را در اشغال خود دارند و سرنوشت آنرا به دلخواه خود رقم میزنند ، کرزی کاندیدای شان بود و از او حمایت میکردند . در زدوبند با آنها به ازای تقسیم قدرت ، دادن پست و مقامات معینی و قبول حضور بنیادگرایان ، این طیف مرتجع نیز یک قلم پشت سر کرزی ایستادند و حتی ربانی ، سیاف و خلیلی از کاندیدا های احزاب شان حمایت نکردند . همه میدانید که یونس قانونی و حفیظ منصور دو چهره ی برجسته ی جمعیت اسلامی هستند ولی ربانی و جمعیت از کرزی اعلام حمایت کردند . احمد شاه احمدزی معاون سیاف یعنی معاون رهبری تنظیم "اتحاد اسلامی" است . ولی سیاف و اتحاد از کرزی پشتیبانی کردند . محقق یار غار خلیلی و یکی از رهبران حزب وحدت است ، اما خلیلی و حزبش پشت سر کرزی قرار گرفتند . به لیست حامیان کرزی نظری بیافکنید به وضاحت به تبانی وزدوبند امپریالیسم و فنودالیسم ، دموکراسی غرب و بنیادگرانی اسلامی ، پی میبرید . حامیان داخلی کرزی که رسماً پشتیبانی شانرا از او اعلام کردند قرار ذیل است :

۱- جمعیت اسلامی افغانستان بر رهبری برهان الدین ربانی بنیادگرایی جنگ طلب .

۲- اتحاد اسلامی افغانستان بر رهبری عبدالرسول سیاف ، بنیادگرایی وهابی جنگ طلب .

- ۳- جبهه نجات اسلامی برهبري صبغت اله مجددی بنيادگرای سنتی - فنودال .
 - ۴- محاذ ملی اسلامی برهبري پير گيلانی اشرافيت روحانی سلطنت طلب - فنودال .
 - ۵- حرکت انقلاب اسلامی به سخنگونی مولوی جلیل اله بنيادگرای سنتی فنودال .
 - ۶- کمیسیون رهبري وقوماندانان حزب اسلامی حکمتیار بنيادگرای جنگ طلب و ویرانگران معروف .
 - ۷- حرکت اسلامی برهبري شیخ آصف محسنی بنيادگرای شیعه .
 - ۸- حزب وحدت اسلامی برهبري کریم خلیلی بنيادگرای شیعه .
 - ۹- سلطنت و وابستگانش که حمایت شانرا از آصفی وسیرت گرفتند و به کرزی دادند .
 - ۱۰- افغان ملت ، سوسیال دموکرات غربی متهم به پشتونگرانی .
 - ۱۱- بقایای پرچم درنهادهای جدیدالتاسیس .
 - ۱۲- اسماعیل خان والی سابق هرات تفنگسالار و بنيادگرای طالب نما .
 - ۱۳- برادران احمد شاه مسعود .
 - ۱۴- قاضی امین وقاد معاون گلبدین ، بنيادگرای دیوبندی .
 - ۱۵- عده ای رهبران واعضای طالبان .
- درین لیست تمام تنظیم های جهادی پشاورى ورهبران شان - تمام بنيادگرایان مسلح بدون استثنا - وتنظیم های مشابه مطرح

شیعه ی ساخت ایران که مشترکا وطن مارا ویران کردند ، مردم آنرا بخون کشیدند وحوادث خونین کابل ، مزار، هرات و جاهای دیگر را آفریدند ونمایندگان تیپیک متشکل وآگاه فنودالیسم وفوندامنتالیسم هستند ، به حمایت از کرزی برخاسته اند وکرزی هم کمافی لسابق در زدوبند وتبانی با آنها کار کرده وکارمیکند . تا بهترین نمونه ی تبانی امپریالیسم وفنودالیسم ، دموکراسی غربی وبنیادگرانی اسلامی ، وهمسویی سرمایه ی جهانی وتروریسم جهانی را به نمایش بگذارد . حال هنوزهم اگر کسی درین پیوند نامیمون شک دارد، دیگر یقینش محال است ، چون اویا نمیخواهد واقعیت را بپذیرد ، که درینصورت غرضی دارد ویا مشکل فهم ودرک دارد ونمیتواند به فهم مسایل گویا وروشن اجتماعی دست یابد ، که درین حال مرضی دارد ، والا بدون غرض ومرض میتوان این پیوند را واضحاً دید . این حمایت گسترده ی حاکمیت تفنگسالار ومتشکل ارباب ودلال با همدستی وحمايت گسترده ی سیاسی - اقتصادی امپریالیسم از کرزی ، دلیل اصلی است که از پیش معلوم بود که کرزی برنده ی انتخابات است . بد نیست درین رابطه به تبصره ای یک نشریه ای آلمانی گوش فرا دهیم :

نشریه ای Die Welt Kompakt که درآلمان با تیراژ وسیعی پخش میشود تبصره ی تحت عنوان " رسوایی درافغانستان " به تاریخ

۱۱،۱۰،۰۴ به قلم خانم Sophi Mühlmann نوشته است . خانم نویسنده

درمورد انتخابات ریاست جمهوری افغانستان مینویسد :

" این یک رسوائی بود ، ملل متحد و امریکا ، علیرغم سرو صداهای زیاد شان در باره ی انتخابات ، حتی نتوانستند گروه گردانندگان انتخابات رسوائی شانرا به مبادی کار آشنا بسازند . "

" قبل ازینکه نتیجه ی همین انتخابات قابل اعتراض معلوم شود حامد کرزی خودش از پیروزی خود صحبت میکند . "

نویسنده ی تبصره می افزاید : " غرب و بویژه امریکا سیاست افغانستان را چون بازیچه ای در دست خود گرفته اند . در بازی انتخابات شان بدون اینکه نتیجه ی بازی به پایان رسیده باشد ، برنده ی مطلوب شانرا اعلان میکنند . با آنکه مردم افغانستان بیخبر از پشت پرده با شور و شوق داخل بازی شدند ، ولی امریکا و همراهانش حق رای دهی کان افغان را به بازی گرفتند . "

نشریه مینویسد : " افغانستان هم اکنون در چنگال امریکا است و اوست که برای ملت افغانستان سرنوشت تعیین میکند . "

دلیل دوم " پیروزی کرزی " با وجود تمام تبصره ها ، حال چه مردم از پشت پرده باخبر باشند و یا نباشند ، استقبال مردم از انتخابات و ریختن رای شان در ضدیت با تفنگسالاران درصندوقها است . با آنکه به قول اعلامیه ی " سازمان حقوق بشر و دفاع از محیط زیست " ، " در انتخابات مردم تهدید به رای دادن به این و آن

شده اند و از احساسات قومی مردم استفاده شده " ، و نقلهای فراوانی صورت گرفته (اگر غیر این میشد عجیب بود) ، با آنها به هر شکل و قیمتی که میشد باید کرزی از صندوقها بیرون می آمد . اما آیا رای مردم واقعا برای کرزی داده شد ؟ پاسخ این سوال را از مصاحبه های مردم به وضاحت میتوان یافت . آنها به صراحت میگویند : بخاطر نفرت از جنگسالاران و تنظیم های مربوطه به شان ، بخاطر ترس از بقدرت رسیدن تنظیم ها و آمدن دوباره ی حکمهای تنظیمی ، فقط در تقابل با جنگسالاران و تنظیمهای شان ، ای داده اند ، نه به خاطر کرزی . هم اکنون تصور بر این است که امریکا و متحدینش بخاطر تامین منافع شان به صلح نسبی در افغانستان نیاز دارند ، لذا جلو جنگسالاران سرکش را میگیرند ، کرزی هم مطمئن ترین و گوش بفرمان ترین مهره ای امپریالیسم درین مقطع است . لذا مردم برای آرامش نسبی خود و مهار کردن جنگسالاران به کرزی رای داده اند . به عنوان تخیل اگر الترناتیو دیگری که توان مهار کردن جنگسالاران را میداشت و کشور را دور از تسلط بیگانگان به آرامش سوق میداد ، چه بسا که رای مردم نصیب او میبود .

و اما چنین رای دادن های که درضدیت با یکی ، به دیگری به آنها هم مطلوب نیست ، رای داده شده در جاهای دیگر نیز اتفاق افتاده است . باری در انتخابات ایران در اولین دوره ی ریاست جمهوری خاتمی ، مردم میگفتند ما میدانیم که خاتمی هم آخند است ولی هم اکنون

در ضدیت با عبدالله "نوری" که تندرو است به خاتمی رای میدهیم ، چون کس دیگری در میدان نیست ، به این ترتیب با رای خود انتخاب نمیکنیم فقط تندروهارارد میکنیم . یامورد CDU و SPD را که از آلمان مثال آوردم ، مردم میگفتند درضدیت با یکی به دیگری رای داده اند واین بمعنی تائید آن دیگری نیست .

بنأ حضور نسبتا گسترده ای مردم در انتخابات ودادن رای شان به کرزی ، نفرت مردم مارا از تنظیم های جهادی وجنگسالاران بیان میکند نه تائید کرزی را ، وما شاهد خواهیم بود که باز کرزی جز در زدوبند با همین ها (شاید با تعویض مهره ها) وتامین منافع مشترک دوطرف تبانی ، کار دیگری از پیش نبرد . یقینا اگر کسی بیش از حدش پایش را دراز کند ویا زیاده خواهی کند ، نماینده ی بوش آقای خلیلزاد آنرا تحمل نکرده وبه قول خودش "قف پائی ور خواهد داشت" . ورنه در اساس همه رنگ ونیرنگ است .

وبه قول شاعری :

همه جا دوکان رنگ است ، همه رنگ میفروشند

دل من به شیشه سوزد ، همه سنگ میفروشند

دل کس به کس نسوزد ، به محیط ما به حدی

که غزال چو چه اش را ، به پلنگ میفروشد

.....

و ضیعت نیروهای سیاسی - اجتماعی

افغانستان قبل از کودتای ثور ۱۳۵۷ ش خلقی - پرچمی ها ، کشوری بود عقب نگهداشته شده که در آن نظام سلطنتی خانوادگی حاکمیت میکرد (جمهوری داؤدخان نیز ادامه ی آن است) . این نظام کشور را در بدترین شرایط زندگی سوق داده بود که برمبنای یک جامعه ی فنودالی - قبیله ای استوار بود . نفوذ سرمایه های خارجی استعماری درین کشور نطفه های از صنعت مونتاژ ، بانکداری و تجارت خارجی وابسته را ایجاد کرده بود که در کنترل تاجران دلال و واسطه قرار داشت . این نفوذ خصلت جامعه را به یک جامعه ی نیمه فنودالی - نیمه مستعمره تغییر شکل داده بود . از نهادهای اولیه ی که سرمایه ی دلال به کمک دولت در دست داشت میتوان از "شرکت سهام افغان" نام برد که به کمک دولت نادر شاه توسعه ی بیشتر یافت تا آنجائیکه بر تجارت داخلی مسلط شد و آنرا در انحصار گرفت . رشد این شرکت و انحصارگرایی آن عملاً مانع رشد تاجر ملی شد . همچنان "شرکت اصلاح" که صدور گیاهان طبی و کیمیاوی و میوه را در انحصار گرفت و "ازکار سایر تجار و حتی مردم عادی درین زمینه شدیداً جلو گیری کرد . " این شرکت ها کاملاً در پیوند با استعمار و تابع منافع آن بودند و در داخل از حمایت دولت نادرخان به طور کامل برخوردار میشدند . این شرکت های وابسته به امپریالیسم عامل ورشکستگی تعداد زیادی تاجر ملی

وخرده مالک شدند و نفوذ امپریالیسم را درکشور تسریع کردند .
 هکذا انحصارات بانکی نیز در پیوند با امپریالیسم درکشورما فعالیت داشتند . شرح تفصیلی این موارد در حوصله ی این نبشته نیست .
 غرض از اشارت مختصر این بود که بدانیم حاکمیت کشور در سیطره ی ارباب زمین و تاجردلال وابسته به امپریالیسم قرارداد داشت .
 در افغانستان در دوران سلطنت از احزاب سیاسی رسمی خبری نبود و ظاهرشاه تا آخرین روزهای سلطنتش قانون احزاب را توشیح نکرد . اتحادیه های صنفی هنوز شکل نگرفته سرکوب میشد .
 در نهایت جامعه در یک نوع رکود همه جانبه ی سیاسی ، اجتماعی و اقتصادی بسر میبرد ، مردم از ابتدائی ترین آزادی های سیاسی محروم بودند . مبارزات مشروطه خواهی سرکوب و مشروطه خواهان اعدام شدند . بعدا مبارزات دمکراتیک در سالهای ۳۰ هجری شمسی نهادها و حرکاتی را بوجود آوردولی سرکوب شد . در دهه ی ۶۰ میلادی یا دهه ۴۰ شمسی که جنبش های رنگارنگ سیاسی - اجتماعی جهانرا فرا گرفته بود واز گوشه و کنار جهان شور و هلهله ی آزادیخواهی سر داده میشد . درکشورما هم قانون اساسی نیمه بندی بوجود آمد که در آن از برخی آزادیها نام برده شد . مردم بویژه نسل جوان که خواسته هایشان در گلو گره شده بود ، به بیرون ریختند و اینجاست که به حضور جریانهای سیاسی علنی و تظاهرات

خیابانی وسیع برمیخوریم . ولی هیچ یک از این جریانات تشکیلات لازمه ی شانرا نداشتند .

مالکان بزرگ ارضی و اربابان که درین کشور تیپ خاص وعقبمانده ای خودرا دارند ونباید آنرا با فنودالهای اروپائی قرون وسطی مقایسه کرد ، به نحوی پایه ی سلطنت را میساختند وسلطنت نیز تامین منافع شانرا به عهده داشت . مناسبات ایجاد شده در روستا معجون مرکبی بود از مناسبات فنودالی - بردگی استعمار زده . دربسیاری از مناطق دور از مرکز دهقان نه تنها کشتمند که برده ی ارباب هم بود . دهقان مثل ابزار دراختیار مالک زمین قرار داشت واز کار توانفرسایش حتی لقمه ی نان شکم سیر هم به او وفامیلش داده نمیشد . اومجبور بود همه ساله از اربابش جهت قوت لایموت " قرض " بگیرد وبدین ترتیب مقدار زیادی گویا قرضدار میشد که آنرا دربرخی جاها " ته قاوی " مینامید ندودهقان هرگز امکان آنرا نمییافت که این قرض را بپردازد ، لذا مادام لعمر در گرو خان و ارباب محل میماند . با کوچکترین سرپیچی از فرامین ارباب لت وکوب میشد ، به زندان ارباب که درداخل دیوارهای قلعه ها وداخل طویله ها ساخته شده بود ، انداخته میشد . وبعضا زیر جزاهای غیر انسانی ارباب جان میداد . بتابروایات مردم محل حتی نمونه ی را داریم که دریکی از ولایات غرب افغانستان ، رعیت مظلوم به جرم نا فرمانی از ارباب بردرختی نشانده شده وبسته شد

وزیر درخت را به امر خان مواد سوخت گذاشته آتش زدند ، آن انسان بی پناه پیش چشم جماعت زنده زنده میسوخت و سردار یعنی خان یافنودال با سازوسرنا آنرا به تماشا نشسته بود ولذت میبرد . همین سردار و خان به دربار سلطنت پیوند داشت و سناتور انتصابی شاه بود . او در برابر هیچ قانون و یا مرجع قانونی هم حساب ده و مسئول نبود و مراجع دولتی هم به کارش " مداخله " نمیکردند !

فئودالها برای پیشبرد مقاصد شان تشکیلات ویژه ی سیاسی نداشتند ، تبلیغات و پیامهای شان را از طریق عده ای از امامان مساجد که نان خور و توابع گوش به فرمان و توجیه گر شان بودند ، با رنگ و روغن دینی به مردم میرساندند . نادرشاه با نهادهای ساختن تبلیغات ازین کانال این امتیاز را برای فئودالها و دربار خود جنبه ای دولتی و به اصطلاح قانونی داد و در " چاردهم قوس ۱۳۰۸ جمعیتی بنام / جمعیت العلما / در کابل تاسیس کرد . " و بعد از آن در اوایل ماه دلو ۱۳۰۸ ش لایحه ی تبلیغ را از طرف وزارت عدلیه نشر کرد که در آن " هرگونه تبلیغ و خطابه را در اجتماعات مذهبی بخصوص روزهای جمعه از وظایف روحانیون (روحانیونی که اهلیت آنها به تصویب جمعیت العلما رسیده باشد) میدانست و محدود به آنها مینمود. " (۴۸) . و روحانیت مبارز حق تبلیغ نداشت.

اینجاست که سلطنت حامی فنودالیسم و روحانیت مرتجع وسیله ی توجیه آن میشود . هم اکنون نیز عین همین نمونه را داریم تنها فقط نام آن از جمعیت العلماء به " شورای علما " تغییر کرده است . شورای علما هم عملاً در خدمت توجیه عقبگرانی و دفاع از ارباب قدرت قرار گرفته و ابزار تبلیغاتی شان است . در برابر هر دگر اندیشی ای اعلامیه میدهند و حکم تکفیر صادر میکنند و ستره محکمه هم پشتوانه ای دولتی شان است . یقیناً اگر اهداف شان بطور دلخواه شان عملی نشد مثل سابق آنرا با نیروی مسلح شخصی یا دولتی اعمال میکنند . جای دارد که در اینجا از روحانیون مبارزی چون ملا محمد سرور و اصف ، این پیشتاز مشروطیت ، به بزرگی یاد کنیم و به روح شان درود بفرستیم .

گفتیم در گذشته فنودالها برای پیشبرد مقاصد شان تشکیلات ویژه ای سیاسی نداشتند . در دهه ی قانون اساسی تلاشهای از طرف اخوان المسلمین بین المللی صورت گرفت که در افغانستان نیز شاخک های برایش بسازد ، در دوران جمهوری داود خان ، جماعت اسلامی پاکستان و حکومت پاکستان عده مثل گلبدین و رفقاییش ... را دور هم جمع کرده و آموزشهای تروریستی داده به افغانستان صادر نمودند ؛ ولی در پنجشیر و لغمان بدست مردم ضربه خورده و واپس به پاکستان فرار کردند .

فقط کودتای شوم و بدفرجام ۷ ثور پرچمی - خلقی ها که باخصلت غلیظ وابستگی اش خشم همگانی را بر علیه خود بر انگیخت زمینه ی سرباز گیری از اقشار ولایه های عقبمانده ی جامعه را با سوی استفاده از احساسات مذهبی مردم ، برای وابستگان سیاسی فنودالیسم و تاجران دلال مساعد ساخت . آنگاه است که سمارق وار تنظیم و گروپ ساخته میشود و توسط امپریالیسم و ارتجاع منطقه سازماندهی شده و تا دندان مسلح میگردد . از آن به بعد تنظیم های جهادی مدافعین متشکل و مسلح منافع فنودالها بوده وهستند و در زدوبند با - بورژوازی دلال و امپریالیسم برای چاپیدن جامعه عمل میکنند . حکومت جهادی ها و طالبان نمونه ی تیپیک حاکمیت فنودالیسم و دلالان اجانب بر زندگی کشور ما بحساب میآید که ثمرات تلخ این حاکمیت هابه قول مردم " برای هفت پشت ما " کافی است ، تا مایه ی نفرت شود .

ولی گاهی اوقات خیره سری عده ای و فراموشکاری عده ای دیگر بحدی است که فرمولهای جامعه شناسی و نورمهای منطقی از محاسبه ی آن عاجز میماند و نمیداند که باز بر چه مبنا و معیاری خیره سران آزمون شده از همه میخواهند که گذشته را نا دیده بگیرند و به باورهای آنها و عملکرد آنها صحه بگذارند ؟ و حتی میخواهند که جلوداری ساختن آینده را به آنها بسپارند ؟ ؟ و باز عده ای چگونه به همین زودی ها ممکن است این همه رنج

ومصیبت تحمیل شده برخود وجامعه ی خود را فرموش کنند وبار دیگر آزموده را بیازمایند ؟ نه ! نباید چنین کرد . اینها همانند ک . بودند ،منتها بعداز این دوران بیش از دو دهه جنگ قشر طفیلی جنگسالاریکه فقط از قبل جنگ وغارت به مال ورمین وسرمایه ی دست یافته اند به آنها اضافه گردیده است که خطر را بیشتر میکند . نیروهائی که وابسته به سرمایه داری جهانی هستند وحیثیت دلال را درجامعه ی ما دارند ، آنچنانکه تاحال دیدیم درزدوبند با مالکان بزرگ زمین واشرافیت قبیله ای وروحانی عمل کردند وعده ای زیاد شان درهمین تنظیم های جهادی بسیج شدند . عده ای هم درکنار سلطنت باقی ماندند ونقش وساطت بین طبقات حاکمه ی جامعه ی ما وامپریالیسم جهانی را بازی میکنند که گاهی شریک حاکمیت هم میشوند .

ولی یک قماش ازین دلالان واسط دیروزهمان حاکمان جبار وخونریز خلقی - پرچمی هستند که برای تامین منافع ارباب شوروی شان وتحمیل اجباری حاکمیت خود بر جامعه ی ما شهر وروستا را ویران کردند وبخون کشیدند وهیچ دست کمی از تنظیم های جهادی ندارند . تجربه ی حاکمیت وحشی آنها نیز باید برای نسل ها در حافظه ی تاریخ ما بماند ومبادا بابیماری فراموشی به تکرار آن جنایات اجازه داده شود . این قماش هم اکنون در تلاش چسپیدن به استعمارگران ، بویژه متجاوزین امریکائی ، هستند

وحاضر اند پای هر سندی را امضا کنند . و به انجام هر عملی تن بدهند . اینان که یکی از عوامل عمده ی بدبختی های موجود در کشور ما هستند ، با ظاهر فریبر و مدرن ، با دریشی و نکثائی ، باطنی بسیار وحشی به نمایش گذاشتند ، تا پای دامن زدن به آتش قوم بازی و تاملر تجزیه ای افغانستان پیش رفتند و هم اکنون نیز چنین میکنند . بخشی از آنها بازهم تحت حمایت خارجی ها تشکلاتی را به رهبری جنایتکاران معروفی چون تنی ، و جنرال علمی و غیره سرهم بندی کردند تا بتوانند در معاملات و زدوبندها سهیم شوند . مردم ما ، بویژه نسل جوان ما باید این خطر را جدی بگیرند ، با لاکص صفوف سابقه ی پرچمی - خلقی که در گذشته فریب خورده بودند ، نگذارند که رهبران جنایتکار خلق و پرچم از میان شان سر بازگیری کنند و آنها را قربانی اغراض شوم خود بسازند . این صفوف باید با دوری از رهبران درعمل به صف مردم به پیوندند و رهبران جنایتکار و معامله گرا افشاکنند .

بنا اگر بخواهیم از ترمینولوژی جامعه شناسی علمی استفاده کنیم با در نظر داشت واقعیت کنونی ، جامعه ی ما خصلتایک جامعه ی مستعمره - نیمه مستعمره و نیمه فئودالی است . که در آن تسلط امپریالیسم مشهود است ، بحدی که قضایای ولسوالی های دور افتاده ی مثل شیندند را هم آقای خلیل زاد سفیر کبیر و نماینده ی

رئیس جمهور امریکا شخصاً ودرسفر به آن منطقه حل وفصل میکند ، مسایل مهم کشوری را که کاملاً وبلا استثنا .

خلیل زاد بدون هیچ شبهه وشکی " حاکم امریکائی افغانستان " است . اما این حاکمیت درزدوبند با نیروهای حاکم بومی یعنی مالکان عمده ی زمین (واشرافیت جنگی همراه شان) وتاجران بزرگ دلال ، که همه یا درتشکلات معینی منظم اند ویاتشکلات ویژه ی خودرا میسازند ، اعمال میشود . لذا فورمول ساده ای حاکمیت فعلی درافغانستان چنین است :

امپریالیسم + مالکان عمده ی زمین + تاجران دلال وابسته = حاکمیت این سه نیروی ذکرشده درپیوند باهم تمام شاهرگ های اساسی اقتصادی کشوررا دردست دارند . سیستم سیاسی ، قضائی مثل حکومت ، قوه ی قضائیه ، ارتش ، پولیس ، موسسات فرهنگی و ... درزیر سیطره ی شان است وکشور را درهمه عرصه ها درجهت منافع مشترک خود رهبری میکنند ولذا نیروی مسلط حاکم برکشور هستند .

نیروهای بینا بینی خصلتاً متزلزل که درجریان حوادث بعضاً از نظر اقتصادی متضرر شدند وبرخی هم ازحاشیه ی نیروهای حاکم بهره مند گردیدند . در ساحه ی سیاسی نیز متناسب با طبیعت شان پیوسته جبهه عوض میکنند وطی سالهای متمادی نتوانسته اند یک تشکل کارآ و دوامداری را برای خود سرهم بندی

کند ، یا اینکه یک سیاست و خط مشی پایداری را تدوین و عرضه کنند. در پراکندگی و سرگردانی گاهی عده ی شان به دامن تنظیمهای جهادی - ملیش میافتادند و برخی از سلطنت معزول هواداری میکنند . درین تازگی تلاشهای صورت میگیرد که جمعی از آن دور محور کرسی خود را جمع و جور کنند . قشر معینی از نیروهای بینا بینی حزب افغان ملت را محور میدانند و از دیگران میخواهند که به آنها به پیوندند ، ولی چون از یک جهت متهم به گرایشات قومی هستند و از جهتی هم در وابستگی به حاکمیت قرا ر گرفته اند ، برای جذب وسیع توفیقی ندارند .

گروههای خورد و ریزی هم ازین طیف ، بویژه بخش متعلق به خورده مالکیت آن ماشاله همه روزه متشکل میشوند و پراکنده میگردند ، تهنوز قادر نشدند با یک برنامه ی روشن و یک تشکل واحد داخل معادلات و مناسبات اجتماعی بشوند . عمده ترین خصیصه ی این نیروها اینست که در تشخیص خصلت جامعه ناتوان هستند و لذا نمیتوانند جای خود را درست بیابند . نمیدانند که در کنار حاکمیت قرار بگیرند و یا در اپوزیسیون آن . به کارهای پرسرو صدا ، بویژه کنفرانس های مطبوعاتی و مصاحبه های رادیوئی دلخوش میکنند و طرح مشخصی ندارند . عده ای محدودی ازینها حزب سازی و تدویر کنفرانس ها را وسیله ی معاش ساخته اند ، حزب شان دوکان تجارت و سخنرانیها یشان متاع این دوکان است .

درین میان هستند عده ای زیادی که دل شان واقعا برای وطن شان میتپد و در در را هم میدانند . اما با مطلق ساختن اوضاع جاری یعنی مطلق ساختن قدرت حاکمیت و مطلق ساختن ضعف مردم ، دچار نوعی یاس ، دلشکستگی و ناامیدی میگردند . هم اکنون نمیتوانند باور کنند که نیروی تحول طلب میتواند با کار درست و منظم ، متناسب با شرایط ، نیروی بدرد بخور و عملورزی را ایجاد کند و با آن در جامعه مؤثر واقع شود . این تیپ دلسوز نیز با این مطلق سازی اش به سردرگمی افتاده است ، چه واقعیت موجود را جاودانه میپندارد و جرئت رویارویی جهت تغییر آنرا بخود نمیدهد و لذا وارد عمل مناسب و دگرگون ساز نمیشود . این طیف اجتماعی چند مسله را نادیده میگیرند :

اول اینکه هر واقعیت حاکم و مسلطی بر جامعه ، به دلیل تسلطش بر حق و پایا و جاودانه نیست . چه بسا واقعیات فاسد و خلاف حرکت و روند تکاملی زمان به زور و ناحق بر جامعه تسلط پیدا کرده باشند . چنین واقعیتی علیرغم تسلطش ناحق ، میرنده ، و محکوم به نابودی است . هر چند که ظاهر بالنده نشان میدهد و چنگالهایش را محکم کرده است . نمونه های آنرا طی همین بیست سال واندی بوضوح دیدیم . " انقلاب شکست ناپذیر ثور " را مگر عده ای درسر آغازش ابدی نمیپنداشتند ؟ چه شد و به کجا رفت ؟ قدرت ها و حکومت زورگویی ، وحشتزا و ساطور بدست جهادی ها که در آن زمان

”کلمه را سر مردم چپه میخواندند“ وپشتوانه ی امریکا و متحدینش را هم داشتند ، چه شدند ؟

طالبان با ادعای حاکمیت خدائی وپشتوانه ی وسیع خارجی ها به چه سرنوشتی مواجه شدند ؟ درآغاز تسلط هیچ کدام شان ، کسی این گونه زوال شانرا پیش بین نبود . ولی تاریخ مهرزوال را برپیشانی شان کوبید . شرایط موجود هم اینچنین نمی ماند وبه قول مردم ” اینهم میگذرد “ .

دوم اینکه نباید فراموش کرد که رسالت نیروی تحول طلب آگاه درجهت دهی اوضاع بسود مردم وعملکرد درجهت منافع بالنده ی مردم است . واین کار آسانی نیست . جریان عمل دگرگون ساز است که جرئت وشهامت بر خورد به واقعیت فاسد را بوجود میآورد وانسانرا به دگرگونی های سازنده تررهنمون میشود ،وحتی راه تازه میگشاید . ازین سخن هرگز ” آب را ندیده موزه کشیده “ تعبیر نشود . واقعبینانه وواقعگرایانه ولی درحرکت موثر ومفید ، نه درایستائی وبه خود فرورفتن یاواقعیات فاسدراسجده کردن .

نیروهای بینا بینی زمانی میتوانند به عمل مؤثر دست زنندکه پشتوانه ی مردم محروم ونیروهای ترقیخواه جامعه را باخود داشته باشند واین میسر نیست ،مگر اینکه درجهت منافع اکثریت خودرا توجیه وسازماندهی نموده وعمل کنند . هم اکنون که جامعه از وجود تشکلات واتحادیه های صنفی وتشکلات ترقیخواه کارآ

محروم است و دادستد کوچک حاکم در بازار نیز بر تعداد خورده مالکان افزوده است ، نیروهای بینا بینی زمینه ی مساعد ایجاد تشکلات متعدد را دارند که در صورت ایجاد چنین تشکلهای بسود مردم گام بزرگی در جهت کارهای سازنده تر در آینده بر خواهند داشت .

نیروهای که خود را نیروهای پیشرو و مترقی مینامند و روزی و روزگاری مدعی بودند که نماینده ی منافع زحمتکشتین و انقلابی ترین گروهها و لایه های اجتماعی هستند در نتیجه ی عوامل متعدد متحمل ضربات فراوان شده اند و اکنون در بدترین حالت پراکندگی تشکیلاتی ، بحران فکری و سردرگمی سیاسی و یک حالت انحلال همه جانبه بسر میبرند . حریفان شان هر گونه شکستی در بخشی از جنبش را و یا در سطح جهانرا ، شکست ایدئولوژیک این نیروها می شمارند و آنرا بحدی بزرگ می سازند که برخی از درون خود این نیروها نیز به چنین تبلیغات سوئی تن در میدهند و کاسه و کوزه را بر سر فلان متفکر و یا فلان اندیشمند متوفی که سالهاست از جهان رخت بسته است می شکنند . بطور مثال عده ای مطرح میکنند ، همینکه سازمانها و نیروهای انقلابی نتوانستند جنبش رهائیبخش مردم ما را بر ضد شوروی سابق و عمال خلقی پرچمی اش رهبری کنند و بالاتر از آن الترناتیو قدرت شوند ، این خود شکست اندیشه و سیاست و آرمان و راه رسم نیروهای انقلابی است . ولی مدافعین این نیروها میگویند : منقدین توجه نمیکنند که در جریان مقاومت

مردم ماعلیه شوروی، افغانستان بزنگاه ونقطه ی تلاقی و تصادم تضادهای جهانی شد. دریک جناح سوسیال امپریالیسم شوروی و متحدینش و در جناح دیگر تمام امپریالیستهای غربی برهبری امریکا بامتحدین مرتجع جهانی و منطقه ای شان قرار گرفتند و با مسلح ساختن و گسیل هزاران هزار ویرانگر و تروریست بنیادگرا از سرتاسر جهان به همراهی شقی ترین و عقبگرا ترین عناصر بومی در وجود تنظیم های بنیادگرای جهادی، جلواین جنبش را ازدست مردم و نیروهای مردمی بزور ربودند. و آنرا به گمراهی ها و انحرافات متعدد رساندند. اینها میگویند نیروهای تازه دم پیشرو و بدون هیچ امکانات عالی - تسلیحاتی مانند کودکی بودند که در مسیر سیلاب لجن قرار گرفته باشند. این سیلاب لجن همه چیز جامعه ی ما را ویران کرد و نیروهای پیشرو جامعه نیز آماج این سیلاب ویرانگر بودند. اکثریت تشکیلات شان، شخصیت های شان و سیاست های شان زیر ضربت قرار گرفت و ترور شد. انقلابی که نیروهای پیشرو در نظر داشتند و بخاطر تحقق اهداف آن جان نثاری کردند و قربانی های بزرگی را متحمل شدند " به سمتی چرخید که ضدانقلابیترین وقایع روزگار شد ". ولی این پایان تاریخ نیست و جامعه هم به آخرین نقطه ی تطور و تحول خود نرسیده است. تازندگی و هستی باقی است، تطور و تحول را بخود همراه دارد، نیروهای پیشرو نیز میوه ای از این اوضاع برچیده اند " ولی از درخت معرفت ونه از

درخت حیات ". این نیروها میگویند در نتیجه ی چنین معرفتی دریافته ایم که نیروهای ترقیخواه نه ازدنباله روی و سر فرو گذاشتن در برابر حوادث موجود بجائی میرسند و نه از جهیدن از واقعیات و با آرمانگرانی حاشیه روانه و صوفیانه . فقط با در نظر داشت و شناخت واقعیات و بهره گیری از مساعدت ها و مبارزه با آنچه نارواست میتوان به بالندگی رسید و ادعای پیشرو بودن و ترقیخواه بودن کرد .

چه میتوان کرد ؟

نتیجه اینکه : بزبان ملی دموکراتیک کشور ما در سیطره ی نیروهای اشغالگر خارجی و نیروهای عقبگرای وابسته به آنهاست . این نیروهای حاکم بوسیله ی زور و تزویر و در حمایت یکدیگر کشور را زیر سیطره گرفته اند هیچ یک از آنها به منافع ملی ما عمل نمیکند ، بلکه خصلت و عملاً در پی چپاول و غارت آن هستند . هیچ یک از این نیروهای حاکم به دموکراسی باور ندارند و نمیتوانند به نیروهای ملی و دموکرات اعتماد و اطمینان کنند . برعکس به شیوه های مختلف جلو رشد و تکامل نیروهای ملی و دموکرات را میگیرند . تجربه ی همین سه سال و اندی نیز این امر را اثبات کرده است . لذا تصور اینکه از حاشیه ی این حاکمیت به نیروی واقعا ملی

ودموکرات چیری برسد، تصویری واهی و خیال باطلی بیش نیست .
 و اگر کسی بخواهد نیروی ملی و دموکرات باشد و این نام با ماهیت
 و عملکردش بخواند ، باید به استقلال کشور اعتقاد داشته باشد ،
 چون شرط اول نیروی ملی بودن ، اعتقاد به استقلال کشور است ،
 و این امر اتومات به نفی اشغال کشور توسط اجانب منجر میشود .
 وقتی نیروی ملی طبق ماهیتش استقلال خواه است امپریالیسم
 اشغالگر کشورش ، او را مخل سیطره ی خود میبیند و در تقابل به آن
 قرار میگیرد . بدین اساس هر نیروی واقعا ملی ، ماهیتاً باید ضد
 استعمار و در نهایت ضد امپریالیسم باشد .

پس نیروهای ملی ما ، اگر میخواهند ملی باشند ، یکی از
 نیروهای بالهوه ی ضد تجاوز کنونی بحساب می آیند و باید
 خواست استقلال کشور را در برنامه و عمل شان بگنجانند و برای
 تحقق آن به شیوه های مقتضی عمل و مبارزه کنند .
 نیروی دموکرات بودن نیز اولین لازمه اش ضد استبداد بودن
 و اعتقاد داشتن به حق تعیین سر نوشت مردم به دست خودشان
 بدون مداخله ی اجانب و نیروهای وابسته به آنها است .

وقتی بر کشور و مردمی نیروهای وحشت آفرین تروریست
 جهادی - مطالبی بدست اجانب و بزور پول و اسلحه ی اجانب تحمیل
 میشوند ، وقتی کشوری بزور توپ و تانک و هوا پیمای و راکت توسط
 اجانب اشغال میشود ، دیگر حق تعیین سر نوشت مردم زیر پا

گذاشته شده و به آن مردم استبداد روا داشته شده است. نیروی واقعا دموکرات نه تنها نمیتواند و نباید به چنین ستمی تن در دهد که باید با آن بستیزد. اینجاست که امپریالیسم و متحدین عقب گرای تفنگ بدوش آن در تناقض ماهیوی با دموکراسی و نیروی دموکرات قرار میگیرند. لذا دشمنی امپریالیسم با نیروهای ملی دموکراتیک واقعی، دشمنی ذاتی و ماهیوی است و نیروهای ملی و دموکرات باید تصور اینکه از نطع چرکین امپریالیسم و متحدین مستبد و ضد دموکراتیک آن بوی دموکراسی به مشام شان میرسد، بدور بیاورند. چون این نیروهای حاکم ماهیتا و ذاتا نمیتوانند خود را با ارزش های دموکراسی دم ساز کنند. چه در تطبیق دموکراسی هستی و وجود امپریالیسم و استبداد به خطر نابودی مواجه میشود. پروفیسور C: B: Macpherson اندیشمند کانادائی از دانشگاه تورنتو دموکراسی را چنین تعریف میکند:

”دموکراسی در معنای عام آن، یعنی فرصت های برابر برای همه، مشارکت بی قید و شرط انسانی در تعیین سرنوشت خود، و بالاتر از همه، رهائی انسان از قید سرمایه و فشار های ناشی از آن که موجب ”نانسانی شدن“ انسان است.“ (۴۹)

آیا میتوان تصور کرد که ”سرمایه و استبداد“ چنین ارزشهایی را بپذیرند؟ یعنی به مردم در همه زمینه ها حق برابر قایل شوند و حق تعیین سرنوشت بدهند و قید برده ساز سرمایه را از دوش

انسان دور کنند؟ پس درینصورت معنی وجودی خودشان چه میشود؟ این ناممکن است. اینجا است که نیروی دموکرات کشور، اگر معنی دموکراسی را میفهمد، نباید آنرا درحاکمیت مشترک امپریالیسم و استبداد بجوید، چون درین مرداب به صدف دست نخواهد یافت. راه درست تحقق دموکراسی رفع اشغال و دفع سیطره ی استبداد است، واینرا باید از درغلتیدن به دریای مردم و موج مبارزات سالم جست. پس نیروهای ملی - دموکرات واقعی ماهیتاً استقلال طلب و دموکراسی خواه هستند و این خصایص آنها را در تقابل با امپریالیسم و نیروهای استبدادی قرار میدهد. اینرا امپریالیستها بهتر از نیروهای ملی دموکرات جامعه ی ما میدانند، بهمین دلیل هم است که حتی به افراد توبه کاری که سابقه ملی - دموکرات بودن دارند، اعتماد نمیکند.

وقتی از تقابل و مبارزه صحبت میشود، فوراً عده ی اتهام همسان و همسو بودن با فوندامنتالیستهای یاغی از سفره ای ارباب را به طراح نسبت میدهند و بی مهابا مهر جنگ طلب و ماجراجو را نیز بر پیشانی اش میکوبند. اولاً که این عادت زشت تعمیم یافته ی خلقی پرچمیهاست که هرکسیرا که همفکرشان نبوده اتهامی آلودند. دوما این برخورد محصول تجارب تقابل و مبارزات ضد تجاوزی در هنگام اشغال افغانستان توسط شوروی ها است. که عمدتاً شکل مبارزه، به مبارزه ی مسلحانه خلاصه میشد و مخالفت

فقط جنگ معنی میداد ، ولی بنظر من این برخورد میکانیکی و غیر علمی است . چون هر نیروی تحول طلب اشکال جدوجهد و مبارزه اش را متناسب با شرایطی وضع میکند که در متن آن قرار دارد . شورویها بویژه عوامل خلقی - پرچمی شان با هر کس باخشونت رفتار میکردند و با کوچکترین سوء تفاهم مخالفت / انسانها را به زندان میانداختند ، شکنجه میکردند وبدون هیچ گونه اثبات جرمی به پولیگوتهای اعدام میفرستادند . درهمچو جوی هیچگونه اعتراضی بدون سلاح ممکن نبود ، لذا هر مخالفی باید مخفی میشد و جهت وصول به مرامش باید دست به اسلحه میبرد . از سوئی هم امریکا و متحدینش برنامه ریزی شده جنگ را دامن میزدند ونیروهای وابسته ی خود را تا دندان مسلح وبطور کامل تربیت نظامی میکردند چون هدف شان جنگ وتخریب بود . حال درکنار دوغول مسلح وبیرحم یعنی شوروی و متحدینش وامریکا و متحدینش ودرهیاھوی بمب وراکت های شان چه صدائی را میتوانست کسی بلند کند . بنا برآن حالت شکل مبارزه ی مسلحانه یک شکل تحمیلی مبارزه بود که بر کلیه ی نیروهای مخالف رژیم خلق وپرچم ومخالف تجاوز شوروی تحمیل شده بود. اکنون تجاوزگران شیوه ی دیگری را به کار میبرند وبا ابزار نرم وباتخدير واغوا وژیست های رنگامیزی شده به استعمار کشور میپردازند . ودم از دموکراسی وآزادی بیان وآزادی احزاب وغیره میزنند .

در چنین حالتی نیروی منقد و معترض هم باید از کلیه ی شرایط ممکن تا آنجا که میسر است برای بیان حقایق و روشن ساختن مردم استفاده کند ، تمام امکانات علنی را به خدمت بگیرد و در افشای نابسامانی ها ، ناروایی ها ، زدوبند ها ، اهداف استعمار گرانه ی متجاوزین و ارانه ی خواسته های برحق مردم از طریق نشرات ، متنهگا ، تظاهرات ، تشکل ها و ... استفاده کند . ولی شرط عمده حفظ آرمان دموکراتیک ، ترقیخواهانه و استقلال طلبانه است که ذاتا در تقابل به وضع موجود قرار میگیرد .

غرض اینکه مبارزه را نباید فقط دریک شکل آن خلاصه کرد ، آنهم پرمشقت ترین و ناگزیر ترین شکلش .

البته نگارنده هرگز بخود حق نمیدهد که به کسی رهنمود کار بدهد ، هرکس خودش میداند که متناسب با وضع خود و آرایش نیروهای جامعه چه شکل مبارزاتی و چه اشکال تشکیلاتی را برمیگزیند . چه همان گونه که افتخار مبارزاتی مربوط کسانی است که مستقیما در آن مبارزه سهم داشته اند ، مسئولیت مبارزه و تعیین اشکال و شیوه های آنرا هم همان قهرمانان به عهده دارند ، نه کسانی که بالانشین اند و به اصطلاح " عقل چهل وزیر " دارند . عرایض بنده در بهترین وجه تدوین نسبی تجارب است در حد توان خودم و پیشکش صمیمانه ی آن به پیشگاه مردم رنج دیده کشورم .

مبتنی براین اصل از جمعبندی تجارب چندساله - بویژه سه سال اخیر - چنین نتیجه میشود که طی سالیان متمادی تا امروز فقط دو نیروی متشکل ، مسلح و قدرتمند یعنی امپریالیسم (به شمول سوسیال امپریالیسم سابق) و وابستگانش (نیروی اول) و فنودالیسم و تنظیم ها و تشکلات مسلحش (بحیث نیروی دوم) سرنوشت مارا رقم زده اند و در هرگونه تغییر و جابجائی قدرت هم جناحهای مختلف این دو نیرو جا عوض میکنند . در " انتخابات " لویه جرگه ها و ریاست جمهوری هم همین دو نیرو اصل و اساس قرار میگیرند و مردم هم اگر باید رای بدهند ، فقط یکی از این دو نیرو با جناحبندیهایش مقابل چشم مردم قرار میگیرد . توگوئی در جامعه ی مادیر کسی وجود ندارد ویا توان تبارز از همه سلب شده است .

تداوم این وضع مارا در دایره ی خطر ناکی میاندازد که جز ائتلاف منابع مادی کشور و زوال همه ارزشهای پسندیده ی انسان متمدن کشور ، از جمله استقلال ، آزادی ، عدالت اجتماعی و ... چیز دیگری در پیامدش ندارد . نیروهای ملی و دموکرات باید دریافته باشند که با این بی برنامه گی ، پراکندگی تشکیلاتی و نبود یک خط رهنمودکاری فقط میتوانند وقت تلف کنند و در نتیجه ی گفتگو های بی ثمر به تشنج اعصاب مواجه شوند و در نهایت هم تصور کنند که از آنها کاری ساخته نیست ، بهتر است یا گوشه ی انزوا اختیار کنند و یا اینکه دنباله رو یکی از دو نیروی حاکم شوند . و این

فرایندی است فاجعه بار که اگر از آن پیشگیری نشود هم اکنون شکل میگیرد .

نیروهای ملی دموکرات اگر بخواهند ازین فاجعه جلو بگیرند ، باید با تشکل بهتر و گسترده ی خود بدیل سومی را بوجود بیاورند که ملت درمیان هیاهوی دونیروی قدرت ، چشمش به نیروی سومی هم بخورد . همه ی نیروهای دموکرات خود را آزاد بخواه ، دموکرات و پایبند عدالت اجتماعی میخوانند . پس چرا دور همین محور نتوان تشکلات کوچک ناتوان را بخاطر کارائی بیشتر و بسود ملک و ملت ویران و در بدر بسیج کرد . و یک تشکل بدرد بخور از آن ساخت . شخصیت های که هم کنون از گزند روزگار دربین نیروهای ملی دموکرات باقی مانده اند ، از بهترین های جامعه ی ما هستند . هرگز دربین نیروهای عقبگرا به چنین شخصیت های توانمندی بر نمیخوری .

ما اگر از خصایل بد شخصیت نمائی کاذب و شخصیت زدائی ستیزه جویانه و ناحق و گروهگرانیهای تنگ نظرانه بگذریم میتوانیم چهره های مطلوب ، صادق ، وطنپرست ، مردم دوست و بادانش و با تدبیری را در بین گروهها و دسته های مختلف نیروهای ملی دموکرات ببابیم که بحق شایستگی جلو داری بسیاری از کار ها را دارند . باید باتکیه به اصل شایسته سالاری به دور شان حلقه زد و از ظرفیت های بالای شان در جهت تحقق آرمانهای مردم مظلوم

وستمکش افغانستان بهره گرفت . چقدر شرم آور است که نیروهای توانمند روشنفکر ملی دموکرات آلت دست نیروهای اشغالگر ویا عقبگرا قرار بگیرند و آنها همچون بازیچه ی از آن سوی استفاده کنند . بنا ایجاد کمیسیونی از نمایندگان خبره و وحدت طلب کلیه نهاد ها و تشکلات ملی دموکرات غرض تدوین یک برنامه ی دموکراتیک همه جانبه مبتنی بر منافع اکثریت مردم افغانستان کاری است که همه نیروهای ملی دموکرات باید برای آن دست به عمل شوند . درمحوراین برنامه وائین کاری موردقبول همه ، باید تشکل سرتاسری را بمثابة ی بدیل سومی در جامعه بنیاد نهاد وهم خود وهم مردم را از سرگردانی ، بی برنامه گی وقحط شخصیت رهانید . آن بدیل بحیث یک نیروی منسجم با برنامه میتواند درتمام عرصه های ممکن با قدرت وتوانمندی حضور بیابد . نمایندگانش درپارلمان بروند وبه حیث یک اپوزیسیون نیرومند ، درتقابل آنچه نادرست وخلاف منافع مردم است موضعگیری روشن بکنند وطرحهای سالم خودرا بگوش مردم برسانند . طی نشرات ومحافل خود ازدموکراسی دفاع کند ومعنی ومفهوم آنرا به همه تفهیم کند تا از آن به عنوان یک روش معقول درزندگی بهره بگیرند ونگذارند حقوق دموکراتیک شان فدای نیرنگها وزورگونی های اشغالگران ومستبدین شود . دراشاعه ی فهم درست از آزادی که شرط اولیه اش استقلال است ، کار کند تا دیگران نتوانند بردگی را باپیرایش

ناجور آزادی بر مردم تحمیل کنند . مفهوم عدالت اجتماعی را به مردم بگوید تا از تعبیر مبتذل و تفرقه افکنانه ی قوم بازی و تجزیه ی ملت جلو بگیرند . چقدر مبتذل است که عده ی باسوی استفاده از کمبود فهم مردم حضور شخص خود در منابع قدرت را تامین عدالت اجتماعی میخوانند . با این خزعبلات باید مبارزه صورت بگیرد و کلمه ی عدالت اجتماعی بمعنی حق برابر شهروندان بدون تعلق قومی ، مذهبی ، جنسی ، منطقه ای و طبقاتی درهمه عرصه ها به مردم توضیح شود و درراه تحقق آن مبارزه صورت بگیرد .

بهمین ترتیب بدیل سوم درهمه عرصه های ممکن زندگی بشیوه مقتضی عمل کند ، درینصورت نفعش به همه میرسد و مردم سخنگوی رسمی خود را دروجود آن مییابند و آنرا مورد حمایت و پشتیبانی قرار میدهند . آنگاه است که حاکمیت هم دربرخورده به چنین نیروئی خود را باموج مردم طرف میبیند و از آن حساب میبرد . این بدیل میتواند در آینده ها به اداره ی سالم جامعه ، در صورت رسیدنش به حاکمیت نیز مطمئن باشد .

وقتی پای صحبت با نیروهای چپ کشور بنشینیم کلا به دو برخورد مواجه میشویم . عده ای از نیروهای چپ بدین نتیجه رسیده اند که اعتقادات و باورهای پیشین شان در افغانستان زمینه ی عملی ندارد ، و یا درمجموع درشرایط موجود درسطح جهانی آن بنیادهای فکری ضعیف و خورده اند و نمیشود آنها را به عنوان تئوری

رهنما بکار گرفت. این عده برآنند که در افغانستان طبقه ی کارگر وجود ندارد، تشکل کارگری هم نمیتواند وجود داشته باشد. پس باید با طبقات ولایه های بینا بینی همذات و منحل شد و معتقد اند که چپ افغانستان فقط برای تحقق دموکراسی بورژوازی میتواند مبارزه کند. اینان اشکال علنی و قانونی کار و تشکیلات را در دستور کار شان قرار میدهند و کار و تلاش شان در حد شرکت در جرگه ها و ادارات و در نهایت پیوند زدن شان به سیاست علنی حاکم خلاصه میشود. این طیف چپ در حالت خاصی است. نه بطور کامل از گذشته اش میتواند ببرد، بعضا از آن و شخصیت های بنامش سود هم میبرد، و نه هم بخاطر سابقه اش حاکمیت او را میپذیرد (ولی تاجائیکه دیده میشود برخی از افراد نادم آن تا جاهای بالا رسیده اند). عده ی از همزمان سابق این گروه آنها را منحرف و تسلیم شده به امپریالیسم و ارتجاع میخوانند و معتقدند که تداوم چنین کاری احتمالا خیانت به جنبش چپ و شهدای آنست.

گروهی دیگر از نیروهای چپ میگویند که از تجارب چندین ساله آموخته اند و در نتیجه افکار شان پخته تر شده است. این گروه شکست اتحاد شوروی و اردوگاهش را شکست سوسیالیسم میدانند و معتقد اند که سوسیالیسم در شوروی از سالهای ۱۹۶۰ م به شکست مواجه شده و شوروی به کشور سوسیال امپریالیستی تغییر ماهیت داده بود و عضوی از جامعه ی سرمایه داری بود. اینها ادعا میکنند

که جنبش چپ افغانستان در تقابل با سوسیال امپریالیسم شوروی مبارزه کرده و درین راه زندانیها و قربانیهای فراوانی داده است ، حالا چرا شکست دشمنی که جنبش چپ را بخون کشیده است ، کسی باید به دامن جنبش چپ پاک کند و میگویند ما که در مبارزه با این دشمن اولین شلیک ها را در کشور خود کرده ایم ، شکست شوروی را پیروزی خود و خلق خود میدانیم و از این شکست به حقانیت راه و روش خود باور مند تر میشویم . گروه معتقد به چپ ادعا میکنند که انقلابات توده ای تا آنجا که مبتنی بر اصول خود توانسته عمل کند ، نتایج درخشانی برای خلقها داشته است ، و در اثبات این ادعا دو کشور بزرگ هند و چین را مثال میآورند .

میگویند هر دو کشور در زمان مستعمره بودن شان از شرایط مشابهی برخوردار بودند ، هر دو با نفوس زیاد ، سرزمینهای پهناور ، ملتهای فقیر ، گرسنه ، بی خانه و زیرستم زندگی مشقباری را بسر میبردند .

هند تحت رهبری حزب کانگرس و مهاتما گاندی به استقلال دست یافت و به قول غربی ها بزرگترین دموکراسی بورژوازی را در شرق به نمایش گذاشت . در هند سرمایه داران و ملاکان بزرگ هندی بر حاکمیت تکیه زدند و با تطبیق کامل اساسات اقتصادی سرمایه داری صدها ملیون انسان هند سالها بعد از کسب استقلال شان همچنان در فقر ، در بدری ، بیخانمانی و ... بسر میبردند و حتی

ملیونها انسان درکنار جاده ها و خیابانها زندگی وزادوولد میکنند و میمیرند ولی سرپناهی نمایاند و درعوض چند خانواده ی سرمایه دار وزمین دار هند بنام راجه وکاپور وچوهدری ملیونر وملیاردر شدند وزندگی های فرعون مانندی برای شان ساخته اند . این یک نمونه ی روشن حاکمیت دموکراسی بورژوازی است .

درپهلوی آن چین که تحت رهبری حزب کمونیست و مائوتسه دون به آزادی رسید . طی ۱۵ تا ۲۰ سال ، به قول ادگارسنو خبرنگار امریکائی ، اعلان کرد که هر کس درچین گدا و بیخانمان پیدا کرد ، جایزه میگیرد . یعنی انقلاب دموکراتیک نوین تحت رهبری حزب کمونیست چین درمدت کوتاهی توانست به صدها ملیون انسان ، نان ، کار ، سرپناه وشرایط اولیه ی زندگی را مهیا بسازد وسینه ی کشورش را ازخاک بلند کند . این طیف چپ مدعی است که از مقایسه ی این دو موردمشابه هر انسان به سادگی میتواند به برتری دموکراسی نوین نسبت به دموکراسی بورژوازی پی ببرد . ومعتقد شود که دموکراسی نوین با تطبیق اصولش درخدمت مردم است ومیتواند به خواسته های مردم پاسخ دهد ومشکل فقر وبی سرپناهی و بیکاری را درجامعه حل کند ، درحالیکه دموکراسی بورژوازی وحاکمیت سرمایه فقر رابیشتر دامن میزند وبه اعتراف رئیس بانک مرکزی آلمان فقیر را فقیرتروسرمایه دار را سرمایه دار تر میکند .

چپیهامیگویند ما هزاران نمونه از فقر و فلاکت کشور های تحت حاکمیت سرمایه را در جهان می بینیم و میلیونها بار شاهد بحرانها ، فروکشها و جنگ و خونریزی های دستجمعی و ویرانگری جهان در نظام سرمایه داری بوده ایم . اینها همه شکست سرمایه داری را به نمایش میگذارند . حاکمیت های طبقاتی سرمایه داری بدترین دکتاتور ها و فاشیست ها ، راسیست ها و حتی قدرتمدارانی را که بنام آدمخوار معروف شدند در خود پرورانده است . چرا باید این همه را از دفتر عملکرد سرمایه نادیده گرفت و فقط به یکی دو نمونه ی انحرافی درسیستم های مردم گرا چسبید . اگر قرار است از تاریخ درسی بیاموزیم آن درس بما میگوید دیگر نظام سرمایه داری را به خود نخواهید که رسوائی اش از حد گذشته است .

این جناح چپ افغانستان در تحلیل اوضاع جاری کشور ، معتقد است که افغانستان توسط نیروهای تجاوزگر برهبری امریکا اشغال شده و هرگز مردم افغانستان نخواسته اند که کسی بیاید و کشور شانرا اشغال کند . در مورد سرنگونی طالبان هم چپی ها معتقدند ، آنچنانکه آوردن طالبان و به حکومت رساندن طالبان صحنه ی بود که امریکا آنرا آراسته بود ، بزچیدن طالبان نیز پرده ی دیگر این نمایش است و امپریالیسم هم اکنون به نمایش دموکراسی در منطقه نیاز دارد . در مورد اینکه با آمدن پروژه های صنعتی و عمرانی میتوان کشور را تخریکی ساخت . چپی ها میگویند که استعمارگران در طول

تاریخ درجاهای مختلف بشیوه های مختلف عمل کردند ، اگر درپلان شان سود بیشتر از صنعتی کردن کشور بدست بیاید ، مقداری آنرا صنعتی میسازند ، مثلیکه انگلیسها تا حدی درهند کردند ، و اگر نفع شان درحفظ حالت موجود بود آنرا همچنان حفظ میکنند ، آنچنانکه درافریقا کردند . این امر به اراده و خواست و منافع ملت تحت ستم صورت نمیگیرد . وتازه آنچنانکه گفتیم ودرافغانستان نیز عملا میبینیم ، فقط در خدمت امپریالیسم و سرمایه دار و ملاک بومی قرار خواهد گرفت ، نه درخدمت مردم وطبقات ستمکش آن .

باچنین استدلالی چپ معتقد است که هم اکنون امپریالیسم وفئودالیسم درزدوبند وتبانی باهم به استعمار واستثمار کشور کمر بسته اند ودرتمام ساحات اقتصادی - سیاسی - فرهنگی وبه قول آنها زیر بنائی وروبنائی سیطره وحاکمیت دارند . لذا هم اکنون از نظرچپ افغانستان ، کشوری مستعمره است که هنوز درآن شیوه ی تولید فنودالی وجود دارد و حضورسرمایه ی جهانی آنرا مستعمره ، نیمه مستعمره ونیمه فنودالی ساخته است . لذا امپریالیسم وفئودالیسم را چپ بحیث دشمنان عمده ی خلق افغانستان تشخیص میکند . بنابر این استدلال ، طیفی از چپی ها معتقد اند که تضاد عمده درکشور ما هم اکنون تضاد خلق افغانستان با امپریالیسم وفئودالیسم است وآنرا چنین فورمولبندی میکنند :

امپریالیسم + فنودالیسم → =/=/ ← خلق افغانستان

(جهت عمده ی تضاد) → تضاد عمده ← (جهت غیر عمده)

وهم اکنون درین تضاد جهت عمده را (امپریالیسم + فنوالیسم) میسازد. باین عمده بودن جهت تضاد است که میگوئیم افغانستان مستعمره، نیمه مستعمره و نیمه فنودالی است.

به اساس این تحلیل امپریالیسم و فنودالیسم اجزای یک جهت تضاد هستند که هم اکنون عمدتاً درهمگونی قرار دارند، با دفع هریک ازین اجزا خصلت جامعه نیز دگرگون میشود. مثلاً اگر شما مسئله ی حضور امپریالیسم را از کشور دفع کنید، مستعمره بودن را حل کرده اید و اگر دست امپریالیسم و فنودالیسم را از حاکمیت کشور کوتاه کردید دیگر افغانستان کشوری آزاد است که به مردم آن تعلق میگیرد. آنگاه ست که مردم بر سرنوشت خود حاکم میشوند.

در مورد تصادماتی که نیروهای خارجی مستقر در افغانستان با گروههای از بنیادگرایان دارند نظر چپی ها براینست که این مسئله مربوط به همگونی و مبارزه ی اضداد میشود. بخشی از نیروهای بنیادگرا هم اکنون منافع خود را با موجودیت و حضور امپریالیسم در کشور میبینند لذا با آن درهمگونی زیست میکنند و مشترکاً به غارت مردم ما مشغول اند. بخشی دیگر با این حضور و سیطره از سهم شان کاسته شده و لذا همگونی به مبارزه تبدیل شده و اینجا و آنجا تصادماتی بوجود میآورد. این یک مسئله ی طبیعی در درون

تضادها است و به کسانی که این مسایل را میفهمند هیچ سردرگمی ایجاد نمیکند. چون قانون همگونی و مبارزه ی اضرار امیدانند.

در مورد اینکه در لحظه ی کنونی عده ی زیادی از مردم و حتی روشنفکران، حضور خارجی ها را در کشور می پذیرند و لازم میبینند، و از جانب بنیادگرا ها احساس خطر میکنند با این حال چگونه میتوان گفت تضاد با امپریالیسم و فئودالیسم یکسان عمده است، در حالیکه مردم از بنیادگرایان ترس و نفرت بیشتر دارند و آنرا خطر ناگتر میبینند. چپی ها میگویند، این مسئله مربوط به انتاگونیسم میشود که شکلی از مبارزه ی اضرار است. بدین معنی که گاهی بنابر عواملی در مبارزه ی اضرار، انتاگونیسم خود را آشکار میسازد و زمانی میشود که این انتاگونیسم آشکار نیست. مثلاً در زمانیکه خلقی - پرچی ها به قدرت بودند، نسبت ستمی که بر مردم روا داشتند، مردم با آنها در انتاگونیسم آشکار قرار گرفتند و از بین بردن شان در دستور روز قرار گرفت. در آن لحظه اگر یادتان باشد مردم با نیروهای مسلح مقاومت، حتی با همین فوندامنتالیستها همکاری میکردند. معنای این مسئله چنین است که علیرغم تضاد اساسی منافع مردم با فوندامنتالیستها، در آن مقطع انتاگونیسم آن آشکار نبود، برعکس تضاد با خلقی - پرچی ها انتاگونیسم خود را آشکار ساخته بود. ولی حالا برعکس شده انتاگونیسم در تضاد خلق با فوندامنتالیستها تبارز آشکار دارد.

عاملش هم ظلم و ستم بی حدی است که جهادیها در دوران حکومت و جهاد شان بر مردم روا داشته اند و لذا هم اکنون ترس از حاکمیت دوباره ی شان ، حتی انتاگونیسم مردم ما را با امپریالیسم پنهان ساخته و به همگونی بدل کرده است . اما این تغییر و تبدلات مقام انتاگونیسم در کیفیت تضاد اثر ندارد . تضاد عمده کماکان همان تضاد خلق با امپریالیسم و فنودالیسم است . چه بسا که روزی همگونی موقت موجود با امپریالیسم نیز به مبارزه تکامل کند و ما شاهد تبارز آشکار انتاگونیسم آن باشیم .

در مورد اینکه آیا چپی ها با چنین تحلیل و تشخیصی هم اکنون شعار جنگ آزادیبخش را مطرح میکنند ؟ چپی ها میگویند که جنگ عالیتترین شکل مبارزه ی سیاسی و آخرین راه حل جبری مسایل است . زمانی نیروی انقلابی شعار جنگ را بلند میکند که مطمئن شود اولاً راه دیگری نیست و دوما اکثریت مردم آنرا میپذیرند و از آن حمایت میکنند . هم اکنون که جنگ همه را خسته کرده و ویرانی های زیادی را امپریالیستها و فوندامنتالیستها در جنگ های ویرانگر شان بر کشور ما تحمیل کرده اند ، طرح شعار جنگ مسلحانه بمثابة یک تاکتیک روز ، طرح بسیار احمقانه ایست که دشمنان چپ آنرا به چپ نسبت میدهند . از نظر چپ جنگ توده ای به عنوان یک ستراتیژی نظامی مطرح است آنهم اگر ایجاب کند و نه اینکه هم اکنون آنرا بکار بگیرد . چپی ها میگویند ، دیگران برای تحقق اهداف

شان چه میکنند؟ چه نیرویی را سراغ دارید که وقتی به اهدافش از طریق مسالمت نرسیده به جنگ متوسل نشده است؟ مگر هم اکنون ما شاهد خونبارترین جنگ ها توسط امپریالیست جهانی نیستیم؟ چرا باید اینچنین توطئه گرانه نیروهای چپ را جنگ طلب خواند؟ در همین جامعه ی خودما بدترین جنگ هارا طرفداران مبارزه ی مسالمت آمیز (پرچمی، خلقیها) واسلام گرایان راه انداختند ولی با آنها چپ را متهم به قهر آمیز بودن میکنند. حال دیگر همه میدانند که اتهام جنگ افروز و وابسته را نباید به چپ نسبت داد.

پیرامون اینکه چپی ها چگونه مبارزه ی شانرا پیش میبرند، طیفی که به آرمانهایش وفادار است میگوید بدون داشتن یک تشکل منسجم ومنضبط انجام هیچ کاری درسیاست مقدور نیست. این تشکل نمیتواند بدون اعتقاد به آرمان ومبارزه وبا ترکیب نامتجانس درپیشبرد مبارزه توفیقی بدست آورد. لذا به اعتقاد چپ باورمند، ساختن یک تشکیلات کارآ وظیفه ی محوری است. تحت رهبری این تشکیلات ودربیوند به آن است که میتوان نهاد های مختلف دموکراتیک وتوده ای را بوجود آورد ودرتمام ساحات کار حضور فعال یافت. این طیف چپ به دموکراتیک بودن حاکمیت باور ندارد ولذاهرگونه تبارزات بیجاوعلنیگری رامردودمیشماردومعتقداست که نبایدهمه چیزوهمه کس را در دسترس نیروهای امپریالیستی ویا ضد دموکراتیک متحد آن قرار داد. اینها نمونه های به قول

خودشان از علنی گری های احزاب مختلف را در ایران ، مثل حزب توده ، حزب رنجبران ، چریکهای فدائی ، پیکار ، مجاهدین خلق و حتی نیروهای ملی مذهبی ... رامثال میدهند که درآغاز حاکمیت رژیم خمینی و درفضای باز آن ذوق زده شدند و همه چیز را بیرون دادند ، اما بعد ضربت خوردند و تاحالا هم قادرنشدند آن ضربات را جبران کنند . یا نمونه ی از اندونیزی میدهند که انقلابیون آن تاوان علنی گری خود را یک میلیون شهید دادند و کشورهای دیگر .

با اینحال این چپی ها کار دموکراتیک را میپذیرند و برهدفمند بودن و برنامه داشتن آن تاکید میکنند . چپی ها میگویند مسایل زیادی را به عنوان خواسته های دموکراتیک میتوانند ارائه کنند و برای آن از کانالهای مختلف مبارزه کنند . مثلا خلع سلاح ، تامین امنیت ، جدایی دین از دولت ، آزادیهای دموکراتیک و مدنی شهروندی ، حق بیان ، حق تشکیل اتحادیه ها و احزاب ، داشتن نشرات آزاد ، آزادی عقیده ، حق تساوی زن و مرد ، حق داشتن و تامین کار برای همه ، حق بیمه ی صحتی ، بیمه ی بیکاری و تقاعد ، بیمه ی اجتماعی ، حق کار ۴۰ و یا حتی ۳۵ ساعت در هفته ، رخصتی های بامعاش برای کارگران و کارمندان ، حق داشتن زمین برای دهقانان ، تامین خانه و سرپناه برای بیخانه ها ، پرداخت حقوق و معاش کافی برای کارگران و مامورین پائین رتبه که کمتر از تامین نیازمندیهای شان نباشد . تامین شرایط مجانی تحصیل و آموزش در تمام سطوح

و تامین محصلین و دانش آموزانی که از راه دور می آیند در خوابگاهها با شرایط مساعد و... به عقیده ی چپ مبارزه در جهت برآورده شدن این حقوق مردم مبارزه ی دموکراتیک است و باید در آن شرکت جست و برایش ابزار مناسب دموکراتیک را تهیه کرد. در مسایل دیگری مثل پارلمان و جرگه ها و غیره نیز میتوان نماینده فرستاد، اما با برنامه ی روشن و موضع انتقادی از همه نابسامانی ها و افشای زدوبند ها و خورد و بردها و سیاستهای ضد مردمی حکام وقت.

گفته میشود که عده ای از چپی ها با هرگونه کار دموکراتیک مخالفت میکنند و آنرا همسوئی با ارتجاع و امپریالیسم میخوانند. ولی عده ی دیگر چپی ها برخورد فوق را برخوردی خشک و مجرد میدانند و استدلال میکنند که گروه فوق در متن جنگ مسلحانه سیاسی شده اند و تجربه ی شان فقط در مخفی بودن و جنگ مسلحانه علیه دشمن خلاصه میشود لذا چیزی غیر از آنرا نمیپذیرند. در حالیکه هرگز مقدور نیست یک گروه مبارز از آغاز پیدایش تا رسیدن به حاکمیت فقط جنگ مسلحانه بکند.

تاریخ مبارزات جهان مالا مال و سرشار است از اشکال مبارزات اتحادیوی کارگری، دهقانی، دانشجوئی، صنفی و هکذا فرکسیونهای مبارز پارلمانی و بسیاری از انقلابیون جهان در موسسات و نهادهای خصوصی و یادولتی کار میکردند، کارگر بودند، محصل بودند مامور پائین رتبه بودند، اساتید دانشگاه ها،

معلمین مکاتب بودند ، دکتروانجینر ، وکیل وقاضی و رونسای ادارات بودند وهستند. این چه تفکری است که یا جنگ مسلحانه و یا هیچ ، یامبارز حرفه ای و یا هیچ؟ این تفکرانحرافی است و نمیتواند به منافع مردم سازگار باشد وازواقعیت زندگی به دوراست .

نیروی چپی که خود را اصولی میدانند معتقد است که باید از تمام اشکال کار متناسب با شرایط بهره گرفت ودرهرجاییکه هموطنان ما تجمعی دارند باید حضور یافت وخواسته ها وتمنیات مردم را جهت داده ومنظم ساخت ودرجهت بر آوردن آن صادقانه به مردم یاری رساند وآنهارا همراهی کرد . هنرمبارزه در اینست که خواست مردم را درنظر گرفته وآنرا تنظیم وفورمولبندی کرده وازآن رهنمود کار استخراج شود واین اصل را چپی ها اصل از توده به توده میگویند ، ازنظر چپی ها مهم اینست که نیروهای آگاه به دنباله روی از حوادث خود بخودی درنفلطند ویا اینکه درهیاهوی دموکراسی گوئی های طبقات حاکمه منحل نشوند . نه اینکه واقعیات را نادیده گرفته واز آن بجهند . چپی ها میگویند همه این مسایل را یک تشکیل منضبط ودلسوز با رهبران خبره که فقط درجهت تامین منفعت مردم کار میکند وبه هیچ نیروی ستمگر داخلی وخارجی وابسته نیست باید رهبری کند واین تشکیلات رهبری کننده را باید حتی المقدور از ضربت پذیری حفظ کرد .

این بود برداشتها ، برخورد ها و راه حل های مختلفی که طیف های مختلف اجتماعی مطرح میکنند . کوشش نگارنده برآن بوده تعا به دقت به افکار اقشار و گروه های مختلف اجتماعی گوش داده و آنرا با امانتداری بازتاب دهد . معنی دموکراسی هم همینست که همه حرف دل شانرا بزنند و آنچه میدانند و میخواهند بگویند تاشنونده و خواننده بتواند از کنار هم گذاشتن افکار و استدالات ، معقول ترین و بهترین آنرا برگزیند . نه اینکه از دموکراسی دم بزنیم ، ولی همینکه نظری مخالف میل مابود به بهانه ای اینکه این چپ است و آن راست ، خوبیها و معقولیتها یش را هم نادیده بگیریم . از نظر نگارنده هر شهروند افغانستان حق دارد متناسب با فهم و درک خود ، مسیر فکری سیاسی و مبارزاتی خود را تعیین کند ، آنچنانکه در زندگی شخصی این حق را دارد . هیچ کس نمیتواند مدعی شود که جز آنکه من می اندیشم دیگر همه خطا است . و یا اینکه با هر مخالفی مهربی از اتهام داشت و آنرا بر پیشانی اش کوبید و یکیرا چپ گفت و دیگر را راست و بدون دلیل نفی ورد کرد . شرط اصلی اینست که عمل و نظر شهروند در تقابل با منافع ملک و ملتش قرار نگیرد . اگر چنین شد باز مردم قضاوت شانرا میکنند و به چنین کسانی پاسخ دندان شکن میدهند ، مثلیکه به خلقی - پرچمی ها دادند ، به جهادی ها و طالبان دادند و به دیگران نیز خواهند داد . واقعیات زندگی هم اکنون گویاتر از آنند که بشود کسی آنرا ماست مالی کند . اشغالگر علنا کشور مارا

اشغال و چون اختاپوس درهمه ابعاد زندگی خود را پهن کرده است ،
 لاشخواران فرصت طلب نیز از پیکر زخمی و به خاک افتاده ی
 کشور تکه و پاره میزدند ، مستبد استبداد میکند ، وابسته علنا معاش
 بگیر و مدافع ارباب خارجی است ، سازشکار علنا درسازش بسر
 میبرد ، آنانیکه از منافع مردم چون زالو تغذیه میکنند ، مشخص اند .
 فقر ، گرسنگی ، بیخانمانی ، بیکاری ، بیماری ، افتراق و بلاهای
 ازین قبیل در جامعه بیداد میکند و در چنین حالتی حاکمان خارجی
 و داخلی در کشور مصروف تامین منافع خود هستند ، ما در چنین
 شرایطی بسر میبریم .

راههای نجات را هم از نیروهای مختلف میشنویم و تطبیق
 ونتایج آنرا هم آزموده و در عمل میبینیم . رسالت عنصر رسالت مند
 اینست که ازین گیرودار ، سجایا را برگزیند ، از کمبودها درس بگیرد
 و بر محسنات بیافزاید ، فقط با کار پیگیر دسته جمعی سالم فرزندان
 دلسوز این سرزمین است که میتوان شاهد صلح عادلانه و پایدار ،
 آزادی ، رفاه ، ترقی ، دموکراسی و عدالت اجتماعی را در آغوش
 کشید و به امید آنروز .

پایان

توضیحات و منابع

- ۱- از مصاحبه برژنسکی با Le Nouvel Observateur Janvary 15, 1988
- ۲- همانجا ، افغانستان در آتش نفت ص ۱۹
- ۳- احمد رشید ، طالبان ، اسلام ، نفت بازی بزرگ جدید ص ۴۲
- ۴- افغانستان - طالبان و سیاستهای جهانی، مجموعه مقالات ص ۳۹
- ۵- احمد رشید - طالبان ، اسلام ... ص ۴۰
- ۶- پشت پرده ی افغانستان - نوشته ی دیه گوکوردوویز و سیلیک اس هارسون ص ۸۴ - ۸۵
- ۷- احمد رشید طالبان ، اسلام و ... ص ۶۳
- ۸- افغانستان - طالبان و سیاستهای جهانی ، ... ص ۵۴
- ۹- همانجا ، همان اثر
- ۱۰- احمد رشید طالبان ، اسلام ص ۵۷ - ۵۶
- ۱۱- احمد رشید - افغانستان - طالبان و سیاستهای جهانی ص ۱۱۸
- ۱۲- به نقل از ۵- Frontier Post May 2000 و جریده ی لوموند ۲۰ اکتبر ۲۰۰۰ م
- ۱۳- به نقل از افغانستان در آتش نفت ص ۱۹
- ۱۴- همانجا ص ۶۰
- ۱۵- افغانستان در آتش نفت ص ۶۸
- ۱۶- همانجا ص ۲۲ - ۲۰

- ۱۷ - دکتر مرتضی محیط ، چه خواهد شد ؟ ص ۷۶
- ۱۸ - سوزان جورج ۲۰ سال اقتصاد نخبه سالار /
استعمارپسامدرن / ص ۵۴
- ۱۹ - مایکل رابرتز، اقتصاد... در سال ۲۰۰۲ استعمارپسامدرن ص ۷۹
- ۲۰ - در مورد رابطه بوش با Enron به ص ۱۱۰ استعمارپسامدرن
مراجعه کنید
- ۲۱ - استعمارپسامدرن ص ۸۰
- ۲۲ - سیاست پردازی ونیرنگ - دکتر جان کلمن ص ۹ - ۱۰
- ۲۳ - خاموش مجاهد / دگروال یوسف / ص ۱۱۰
- ۲۴ - همانجا / همان ص
- ۲۵ - آثار منتخب لینین ص ۶۲۶ ، ۶۲۸ ، ۶۵۶
- ۲۶ - همانجا
- ۲۷ - همانجا
- ۲۸ - همانجا / ص ۶۵۴
- ۲۹ - مقاله جیمز پتراس واستیوویوکس - مجموعه ی مقالات
جهانی کردن فقر وفلاکت / ترجمه ی احمد سیف / ص ۱۴
- ۳۰ - همانجا / ص ۱۵
- ۳۱ - همان اثر ص ۱۵ و ۱۶
- ۳۲ - جهانی کردن فقر وفلاکت / ص ۴۷-۴۶-۱۴۵
- ۳۳ - همانجا ص ۱۵۰-۱۴۸

- ۳۴ - گزارش کشوری TKP و... به IC8
- ۳۵ - جهانی کردن فقر و فلاکت ص ۲۵۲ - ۲۵۳
- ۳۶ - همانجا
- ۳۷ - همانجا
- ۳۸ - همان اثر ص ۲۵۲ - ۲۵۱
- ۳۹ - خاموش مجاهد ، ص ۵۳
- ۴۰ - همان اثر ص ۸۰
- ۴۱ - سوسیالیسم یا بربریت (استیوان مزاروش) ص ۳۹
- ۴۲ - افغانستان _____ ، طالبان و... ص ۱۲۱
- ۴۳ - کارل مارکس ، مبارزات طبقاتی در فرانسه ، چاپ فارسی ص ۴۸
- ۴۴ - لنین آثار منتخب ، جلد اول ، قسمت دوم ص ۵۷۹
- ۴۵ - افغانستان در آتش نفت ص ۲۵
- ۴۶ - مصاحبه ی مردم با BBC به تاریخ ۲۰۰۴-۱۱-۱۵
- ۴۷ - چگونگی پیدایش و رشد بورژوازی در افغانستان ص ۹۲
- ۴۸ - همان اثر ص ۸۷
- ۴۹ - سه چهره ی دموکراسی - نوشته ای مک فرسن
- ۵۰ - صفحه معلوماتی اینترنتی CIA درباره ی افغانستان
- ۵۱ - رسانه های گروهی و مصاحبه ها
- ۵۲ - قانون اساسی جمهوری اسلامی افغانستان
- ۵۳ - قانون انتخابات



اشغالگر علناً کشور ما را
اشغال و چون اختاپوس در همه
ابعاد زندگی خود را پهن کرده
است. لاشخواران فرصت طلب
نیز از پیکر زخمی و به خاک
افتاده کشور تکه و پاره
میدزدند، مستبد استبداد
میکند، وابسته علناً معاش بگیر
و مدافع ارباب خارجی است،
سازشکار علناً در سازش بسر
میبرد، آنانی که از منافع مردم
چون زالو تغذیه میکنند،
مشخص اند. فقر، گرسنگی،
بیخانمانی، بیکاری، بیماری،
افتراق و بلاهایی ازین قبیل در
جامعه بیداد میکند و در چنین
حالتی حاکمان خارجی و داخلی
در کشور مصروف تأمین منافع
خود هستند، ما در چنین شرایطی
بسر می بریم.

(از متن کتاب)

